商管科技季刊　第九卷　第二期　民國九十七年
Commerce & Management Quarterly, Vol. 9, No.2, pp. 169 ~ 196 (2008)

價格管制解除、市場佔有率與財務績效－以合夥型會計師事務所爲例

AUDIT FEE DEREGULATION, MARKET SHARE, AND FINANCIAL PERFORMANCE－EVIDENCES FROM PARTNERSHIP PUBLIC ACCOUNTING FIRMS

陳燕錫
雲林科技大學
林昭伶
長榮大學
傅鍾仁
雲林科技大學

Yahn-Shir Chen
Yunlin University of Science and Technology

Chao-Ling Lin
Chang Jung Christian University

Chung-Jen Fu
Yunlin University of Science and Technology

摘　要

本文以合夥型會計師事務所爲對象，並將其按有／無承辦公開發行公司財務簽證業務而區分爲大／小型會計師事務所，以探討其「市場佔有率—利潤」間是否存在正相關，及取消審計公費下限是否會影響會計師事務所之利潤與「市場佔有率－利潤」之關係。使用我國財政部 1992-2003 年「會計師事務所服務業調查報告」之普查資料進行實證，結果顯示，合夥型會計師事務所之市場佔有率愈高，經營利潤愈高，且審計公費下限取消後，大型會計師事務所之市場佔有率與利潤間的正相關更爲顯著。取消審計公費下限之事件中，當媒體傳播「會計師公會訂定酬金標準違法」，對合夥型會計師事務所之利潤造成顯著下降的影響，但後續之事件，即「會計師公會修正酬金

作者感謝 2005 年會計理論與實務研討會諸位先進，暨本刊兩位匿名評審所提供之寶貴建議，惟文中如有任何錯誤，全為作者之責。

標準規定，以取消會計師對其嚴格的遵守」，則未對事務所之經營利潤造成顯著影響。

關鍵詞：會計師事務所、市場佔有率、審計公費下限、最低酬金標準

ABSTRACT

This paper examines the relationship between market share and profitability of partnership public accounting firms. Furthermore, the effects of the cancellation of audit fee floor on profit and on the relationship between market share and profitability are investigated. For those accounting firms offering services to the public companies, we define them as large firms. Public accounting firms offering services to private companies are then defined as small firms. Data are obtained from the 1992~2003 Census Report of Public Accounting Firms in Taiwan. Empirical results reveal positive relationship between market share and profitability. After the cancellation of audit fee floor, the above relationship is much significant for the large public accounting firms. After the media reporting that the audit fee floor established by the Taiwan Institute of Certified Public Accountant was illegal, the operating profit of public accounting firms declined. However, the cancellation of audit fee floor by the Taiwan Institute of Certified Public Accountant had no effect on the operating profit of public accounting firms.

Keywords: public accounting firms, market share, audit fee floor

壹、緒論

近幾年來，在審計需求減少及供給飽和的情況下，會計師事務所已成艱困產業（林文義，2001；蔡沛恆，2003）。為求生存，會計師事務所莫不積極擴展業務，甚至進行合併策略，以求創造規模經濟，而積極擴展業務或合併策略的結果之一，即該會計師事務所的市場佔有率會因而提昇，惟市場佔有率的提昇是否會增加其獲利力？從文獻來看，Buzzell, Gale, and Sultan（1975）及 Buzzell and Gale（1987）等所作之研究均發現市場佔有率與獲利力間存在顯著的正相關，且該結果令認同「市場佔有率是好的（market share is better）」者將提昇市場佔有率奉為「策略法則」（strategic law），而 Prescott, Kohli, and Venkatraman（1986）及 Montgomery and Wernerfelt（1991）等則認為市場佔有率在獲利力的決定上並不如預期般有重大的影響力，故不必過度熱衷於追

求市場佔有率的提昇，因此市場佔有率與獲利力間相關性之研究並無一致之結論。由於上述研究大多採用 PIMS（profit impact of market share）資料庫[1]，而該 PIMS 資料庫中的服務業相當少，故部份研究將其排除在外，然而我們關心的是服務業中，提供專業服務的會計師事務所產業，其市場佔有率是否與獲利力間存在顯著的正相關，尤其是台灣的會計師事務所尚未解除廣告限制[2]，因此在無法彈性運用行銷策略的情況之下，提昇市場佔有率到底在會計師事務所的績效中扮演何種角色，值得令人一探究竟。因此，為釐清會計師事務所「市場佔有率-獲利力」之關係，本文採用 1992~2003 年我國財政部「會計師事務所服務業調查報告」之普查資料，以探討合夥型會計師事務所之市場佔有率與獲利力間是否存在顯著的正相關。

再者，1998 年 5 月 13 日行政院公平交易委員會（簡稱公平會）公開宣示「會計師公會制定最低酬金標準[3]違反公平交易法（簡稱公平法）」後，引發產官學三方對「審計公費下限應否取消」的激烈辨論（鍾惠珍，2003）[4]。官方認為自由公平競爭係世界潮流，台灣不能排除在外，而學者論點不一（如羅吉台，1998；鄭丁旺，2003；馬秀如，2003），一般會計師界則為求生存，仍依其價格戰或品質戰的競爭策略經營事務所，甚至大多已認為該標準徒具形式而未依其標準收取公費，惟即使最低酬金標準果真徒具形式，在經媒體傳播其制定係違法後，如經濟日報報導「會計師公會訂酬金標準違法」（夏淑賢，1998），聯合報報導「會計師酬金三個月內取消下限」（張甄薇，1998），是否會使該事件具有宣告效應，亦令人懷疑。據會計研究月刊（2003 年 7 月份）的調查，逾六成上市（櫃）公司財務長認為會計師事務所所收取之公費過高（李香螢，2003），故在媒體報導制定審計公費下限違法後，事務所客戶是否會藉機與事務所討價還價，以達到降低公費的目的，並進而影響會計師事務所的財務績效，亦值得令人探究。由於該取消最低酬金標準之相關事件中，較可能衝擊會計師事務所財務績效者，其一為 1998 年 5 月 14 日媒體傳播「公平會認定會計師公會訂定酬金標準違法」之事件（以下簡稱 1998 事件），其二為 2001 年 1 月 6 日會計師公會修正「酬金標準規定」，以取消會計師對其嚴格的遵守之事件（以下簡稱 2001 事件），因此本文接著探討此兩個價格管制解除的相關事件是否會影響會計師事務所之財務績效。同時，由於訂定最低酬金標準的業務包括審計、工商登記及部份管理顧問等業務，不只限於審計業務，而我們觀察普查資料中，平均而言，合夥型會計師事務所承辦訂有最低酬金標準的業務約佔所有業務的八成左右，故預期其受最低酬金標準取消的影響較深，因此本文選擇合夥型會計師事務所為研究對象。最後，本文亦探討此價格管制解除之相關事件發生後，會計師事務所「市場佔有率－利潤」間之關係是否會有所改變。

實證結果發現，合夥型會計師事務所之市場佔有率愈高，其經營利潤愈高。在審計公費下限取消後，大型會計師事務所市場佔有率與利潤間之正相關更為顯著。其

次，當媒體傳播會計師公會制定酬金標準違法之事件發生後，對合夥型會計師事務所之經營利潤造成顯著下降的影響，惟會計師公會修正酬金標準相關規定之事件發生後，並未對合夥型會計師事務所之經營利潤造成顯著下降的影響。由本文的研究結果可發現，提昇市場佔有率對會計師事務所而言，仍具有其意義，尤其在環境變動下，大型會計師事務所市場佔有率的增加，會使利潤更加顯著的增加，故會計師事務所似可考慮積極進行合併，使經濟資源做更有效率之配置並藉由市場佔有率的提昇，以創造利潤的乘數效應。再者，由於審計服務具有公共財的屬性，爲避免會計師事務所因營利目的而犧牲審計品質，行政院公平會似應重新慎重考慮最低酬金標準的取消，對社會而言是否利大於弊。

除本段外，我們在第二段說明價格管制設立與解除的背景，第三段說明相關文獻，第四段爲假說建立，第五段與第六段分別爲研究設計及實證結果的說明，最後則爲結論。

貳、價格管制之設立與解除

我國對審計市場的價格管制係指依會計師法第 34 條、會計師公會章程及修正前職業道德規範的規定，會計師收取酬金，不得低於會計師公會所訂之酬金標準。該最低酬金標準係由會計師公會理事會制定，且經會員大會決議通過後，依會計師法規定列於會計師公會章程中應記載事項之一，並函請主管機關財政部備查。關於會計師收取酬金之標準可否統一訂定，公平會曾於 1995 年 9 月 11 日第 203 次委員會議中決議說明，會計師法第 34 條明訂「酬金標準」爲公會章程應記載事項之一，係屬會計師法明文之強制性規範，依公平法第 46 條第 1 項的規定可排除公平法之適用[5]。

由此可知，早期公平會並未反對會計師公會制定最低酬金標準。然而在 1998 年，公平會接獲某會計師對台北市會計師公會的檢舉[6]，使公平會認爲會計師公會制定最低酬金標準並不妥當，故於 1998 年 5 月 13 日第 340 次委員會議中決議說明，會計師法雖賦予公會有訂定酬金標準的權利，但該酬金標準應只是參考，不應動用公會力量強迫會員遵守，同時亦決議，將函請財政部責成會計師公會於三個月內取消酬金下限標準。至此，公平會的態度已有轉變，表明反對會計師公會制定最低酬金標準。但由於會計師公會的反彈，最低酬金標準並未於三個月後如期取消。

公平會爲解決此事，於 1999 年 11 月 4 日邀集財政部等相關部會，對會計師等專

門職業人員公會訂定酬金標準是否違反公平法一事進行協商，並於 1999 年 11 月 22 日第 424 次委員會議中決議說明，事業應以有利之價格等條件在市場上爭取交易機會，方符合公平法的效能競爭精神，而公會訂定統一酬金標準，係限制競爭的聯合行爲。因此，公平會於 2000 年 1 月 7 日函請相關主管機關修法並給予公會一年的緩衝期間，刪除業務章則中有關固定或下限酬金標準之規定。會計師公會爲配合公平會一年緩衝期的決議，於 2001 年 1 月 6 日修正職業道德規範第一號公報第 16 條有關酬金標準之規定，以取消執業會計師對最低酬金標準的嚴格遵守 [7]。茲將價格管制解除之相關事件列於表 1。

上述事件中最可能會對會計師事務所產生衝擊者爲：一、公平會在 1998 年 5 月 13 日公開表示反對會計師公會制定最低酬金標準，爲方便後續討論，本文將此一事件簡稱爲 1998 事件。二、會計師公會在 2001 年 1 月 6 日修正職業道德規範有關酬金標準之規定，爲方便後續討論，本文將此一事件簡稱爲 2001 事件。因此，本文探討此兩事件對事務所利潤之影響。

參、文獻探討

一、市場佔有率與績效

對於如何才能提高企業的獲利力，一直是組織研究中重要的議題之一，如 Bain（1951, 1959）、Shepherd（1972）及 Scherer（1980）等學者提出「結構-行爲-績效」（structure-conduct-performance，以下簡稱 S-C-P）模式，認爲市場結構會影響公司行爲，並進而影響公司績效。Buzzell and Wiersema（1981）、Narver and Slater（1990）及 Noble, Sinha, and Kumar（2002）認爲公司所採取之競爭策略亦會影響公司績效。Boulding and Staelin（1990, 1993）則同時考慮產業結構與競爭策略對公司績效的影響。其中探討「市場佔有率—績效」關係之研究，若依結果可分兩類，(1)具有顯著正相關者，(2)未呈現顯著正相關者。

首先，就市場佔有率與績效間存在顯著正相關之研究而言，Demsetz（1973）的研究指出，具高市場佔有率的公司，其平均每一單位的產品所分攤的固定成本會減少，故獲利率會愈高。Martin（1988）發現公司的市場佔有率愈高，獲利率愈高，其認爲原因在於高市場佔有率的公司，其市場力（market power）或議價能力較強，可用低價購入要素，高價出售產品，致獲利率愈高。Ghosh（2004）則以合併公司爲例，

表 1 價格管制解除之相關事件

日期	事件	本文研究事件
1995.9.11	公平會第 203 次會議說明，「酬金標準」爲公會章程應記載事項之一，係屬會計師法明文之強制性規範，可排除公平法的適用。	
1998.5.13	公平會第 340 次會議說明，會計師公會動用公會力量強迫會員遵守酬金標準，係違法行爲，函請財政部責成會計師公會於三個月內取消酬金下限標準。（隔日 5 月 14 日媒體報導此事件）	1998 事件
1999.11.4	公平會邀集財政部及法務部等相關部門，對會計師及律師等專門職業人員公會訂定酬金標準是否違反公平法一事進行協商。	
1999.11.22	公平會第 424 次會議說明，會計師公會訂定統一酬金標準，係限制競爭的聯合行爲。	
2000.1.7	公平會函請相關主管機關修法並給予會計師公會一年的緩衝期間，以刪除其業務章則中有關固定或下限酬金標準的規定。	
2001.1.6	會計師公會修正職業道德規範第一號公報有關酬金標準之規定，以使執業會計師不必嚴格遵守最低酬金標準。	2001 事件

發現公司合併後，更高的生產力會伴隨市場佔有率的增加而來。

再者，就市場佔有率與績效間並無正相關的研究而言。Rumelt and Wensley（1981）發現市場佔有率的變動無法預測獲利力的變動。Wernerfelt（1985）提出在探討「市場佔有率—利潤」之關係時，應考慮取得市場佔有率的成本與效益，若成本高於其效益，則市場佔有率的增加不會使公司利潤因而增加。朱博湧、曾國雄、鄧美貞與邱英雄（2004）以國內新竹科學園區的廠商爲例，發現市場佔有率愈高，獲利率不一定愈高，但市場佔有率與營業利潤間卻有顯著的正相關。此外，亦有部份學者如 Jacobson and Aaker（1985）及 Jacobson（1990）等認爲管理才能與公司文化等無法觀察因素才是決定績效的重要因素，市場佔有率並非如預期般有重大的影響力。

在國內，關於績效決定因素的相關研究不少，惟針對會計師事務所者不多。華琪筠（1999）及楊靜雯（1999）於採 S-C-P 模式，探討台灣會計師事務所結構、行爲與績效之關係時，而 Chen, Chen, and Lee（2002）於探討會計師考試錄取人數大幅增加，對會計師事務所之影響時，以及陳燕錫與李家琪（2006）探討管理顧問服務對會計師事務所策略聯盟之影響時，均發現市場佔有率與績效間存在顯著的正相關。

二、解除管制的影響

自 1978 年起，美國陸續對會計師的廣告行爲解禁，Maher, Tiessen, Colson, and Broman（1992）以 1977~1981 年的上市公司爲研究對象，發現會計師事務所的廣告管制陸續解除後，其向上市公司收取的審計公費顯著降低，且市場競爭性增加。Brozovsky and Mautz（1996）採實驗市場方法（experimental markets methodology），發現當會計師事務所利用購買廣告以傳遞其服務品質時，其所收取之審計公費會因而下降。加拿大安大略省於 1991 年解除政府審計市場的進入管制，Bandyopadhyay and Kao（2001）發現該事件發生後，會計師事務所所收取之政府審計公費會因而降低，政府審計市場之競爭性大增，且前幾大會計師事務所仍具有收取公費溢酬（fee premium）的現象。Crittenden, Davis, Simon, and Trompeter（2003）發現英國於 1984 年解除廣告管制後，會計師事務所的公費因而下降，且認爲會計師事務所通常傾向於從產品而非客戶的角度推廣業務，故形成價格戰，並使市場競爭性大增，反而不利於事務所。

在國內，如吳淑敏（2002）以 1994~1997 年及 1999 年之上市（櫃）公司爲研究對象，探討在公平會宣告反對最低酬金標準的制定後，該等公司更換會計師的機率是否有顯著的增加，結果發現更換會計師的機率顯著增加。張文瀞與吳幸螢（2005）採用 1997~2001 年公開發行以上公司之會計師簽證資料，探討公平會宣告反對最低酬金標準的制定後，該簽證事務所品牌聲譽與產業專家化的變動，是否會影響事務所之市場佔有率，結果發現取消審計公費下限後，品牌聲譽可拉大與競爭對手間之市場佔有率差距，而產業專業化則並未拉大與競爭對手之市場佔有率差距。此兩篇研究除議題與本文不同外，研究對象亦有所差異，其均以公開發行（或以上）公司（審計客戶）爲主，而本文則以會計師事務所爲例，探討審計公費下限取消對會計師事務所利潤的影響。

肆、假說發展

Boulding and Staelin（1990）曾提出一模式來表達市場佔有率與公司利潤間的關係，其將利潤分爲總收入（*TR*）及總成本（*TC*）等兩個組成份子，即：

$$TR \equiv Q \times P \equiv IS \times MS \times P \tag{1a}$$

$$TC \equiv Q \times C \equiv IS \times MS \times C \tag{1b}$$

其中 Q 爲公司銷售量，P 爲平均每單位售價，IS 爲產業總銷售量，MS 爲公司市場佔有率，C 爲平均每單位成本。

從式(1a)(1b)，公司利潤可表達如下：

$$\Pi \equiv IS \times MS \times (P - C) \tag{2}$$

式(2)顯示，影響公司利潤的因素包括產業總銷售量（IS）、公司的市場佔有率（MS）以及產品每單位的利潤（P-C）。雖然 S-C-P 模式告訴我們，市場結構的改變會影響公司的行爲，並進而影響公司的績效，不過，從會計的角度來看，不論市場結構及公司行爲如何改變，應會透過產業總銷售量、公司的市場佔有率以及產品每單位的利潤等三因素影響公司利潤。因此，本文乃根據此論點來架構下列的假說。

從式(2)可知，在其他情況不變下，市場佔有率愈高（低），公司利潤會愈高（低），故本文預期會計師事務所的利潤與其市場佔有率間存在正相關，因而首先建立假說如下：

假說一：在其他情況不變下，市場佔有率愈高（低），會計師事務所的利潤愈高（低）。

再者，價格管制的解除如何影響公司的利潤？若價格管制解除會造成整個產業的競爭更激烈化，則個別會計師事務所可能有兩種不同的選擇。其一，若事務所參與削價競爭，則每件業務的公費收入會下降，在短期內無法調整成本的情況下，每件業務的利潤將因而降低，從式(2)來看，每件業務利潤的降低，會造成事務所的經營利潤降低。其二，若事務所不參與削價競爭，則客戶會流失，市場佔有率因而下跌，從式(2)來看，市場佔有率的下降亦會使事務所的經營利潤減少。因此，本文進一步提出以下假說：

假說二：在其他情況不變下，價格管制的解除會造成會計師事務所的利潤減少。

最後，若審計市場環境的改變—即價格管制解除，是否會影響市場佔有率與經營利潤間的關係？依 Martin（1988）的研究發現，高市場佔有率的公司，其市場力或議價能力較強，可用低價購入要素，高價出售產品，致獲利率愈高。故本文亦預期高（低）市場佔有率的會計師事務所，其議價能力較高（低），即高（低）市場佔有率的會計師事務所，較有（無）能力及資源與客戶議價，因此具高（低）市場佔有率的會計師事務所受環境影響的程度較小（大）。換言之，價格管制的解除，高市場佔有率的會計師事務所，其利潤降低的程度較小；而低市場佔有率的會計師事務所，其利潤降低的程度則較大，因此，本文最後發展出以下假說：

假說三：價格管制解除後，利潤與市場佔有率間的正相關性會較管制解除前更為顯著。

伍、研究方法

一、資料

實證資料係取自 1992~2003 年，我國財政部統計處「會計師事務所服務業調查報告」之普查資料 [8]。因訂定最低酬金標準的業務包括審計、工商登記及部份管理顧問等業務，而我們觀察普查資料中，平均而言，合夥型會計師事務所承辦訂有最低酬金標準的業務約佔所有業務的八成左右，故預期其受最低酬金標準取消的影響較深，因此本文選擇合夥型會計師事務所為研究對象。

二、樣本分類

以往探討審計公費的文獻指出，會計師事務所的規模在決定審計公費時扮演一個很重要的角色，如 Palmrose（1986）在模式中加入八大會計師事務所的虛擬變數，以測試事務所規模與審計公費間的相關性時發現，八大與非八大的審計公費在統計上有顯著的差異，亦即前幾大會計師事務所具有收取審計公費溢酬之現象。其後 Pong and Whittington（1994）、Craswell, Francis, and Taylor（1995）、Che-Ahmad and Houghton（1996）、Gui（1999）及 Matthews and Peel（2003）等研究亦得到類似的結論。此外，王泰昌與劉嘉雯（2002）在探討會計師考試錄取人數的改變（進入管制之部分解除）是否會影響審計市場之研究中也提出建議，在從事審計市場相關的實證或理論研究時，應特別注意規模之影響。因此，本文預期價格管制解除會對不同規模的會計師事務所造成不同的影響。

一般而言，規模的劃分通常係以員工人數、總資產或總收入為主，然而，依我國「會計師辦理公開發行公司財務報告查核簽證核准準則」第 4 條的規定，辦理公開發行公司財務簽證業務的會計師，其所屬的事務所應符合由三位（含）以上的開業會計師所組成等等條件 [9]。該規定隱含著能承辦公開發行公司財務簽證業務的會計師，所屬之會計師事務所須具備一定水準的規模，以相對保證其所提供的服務品質。因此本文以會計師事務所是否承辦公開發行公司財務簽證業務予以區分規模，亦即以會計師事務所是否有公開發行簽證收入，將樣本事務所分為下列兩類：

(一) 大型會計師事務所：指有公開發行簽證收入之合夥型會計師事務所。

(二) 小型會計師事務所：指無公開發行簽證收入之合夥型會計師事務所。

三、期間分段

爲完整探討價格管制的解除對會計師事務所利潤的影響，本文依前述兩事件將研究分爲兩階段。

第一階段探討 1998 事件，並將期間分爲 1992~1998 年（前期）及 1999~2003 年（後期）。其中將 1998 年列爲前期係因依證券交易法規定，公開發行公司應於每年底起的四個月內，向主管機關申報經會計師簽證的財務報告，且依稅法規定，公司應於每年五月份申報所得稅，故事件發生時，會計師事務所已完成大部分的稅務簽證與財務簽證，1998 年的利潤較不可能受該事件的影響 [10]，因此，將其列入前期。

第二階段探討 2001 事件，並將期間分爲 1999~2000 年（前期）及 2001~2003 年（後期）。而 2001 年列入事件之後期，則因事件發生時，多數公司 2000 年的審計公費可能尚未確定，故會計師事務所 2001 年的利潤較可能受該事件的影響。

茲以表 2 列示期間分段後樣本分配的情形。在 1998 事件下，大型會計師事務所前期觀察值個數爲 458，後期爲 321；小型會計師事務所前期觀察值個數爲 959，後期爲 834。而在 2001 事件下，大型會計師事務所前期觀察值個數爲 144，後期爲 177；小型會計師事務所前期觀察值個數爲 348，後期爲 486。就整個研究期間而言，大型會計師事務所觀察值個數爲 779，小型會計師事務所觀察值個數爲 1,793，總觀察值個數爲 2,572。

爲檢定前述假說，本文利用式(2)並將影響利潤的其他因素放入模式中以發展估計模式，即：

$$\underset{(\text{預期符號})}{NI} = \alpha_0 + \underset{(+)}{\beta_1} MS + \underset{(-)}{\beta_2} D + \underset{(+)}{\beta_3}(MS \times D) + \underset{(+)}{\beta_4} HHI + \underset{(-)}{\beta_5} OFE + \underset{(+)}{\beta_6} AGE + \underset{(?)}{\beta_7} HC + \underset{(+)}{\beta_8} RISK + \underset{(+)}{\beta_9} BIG + \varepsilon \tag{3}$$

四、估計模式與變數定義

其中利潤（*NI*）的衡量，一般而言，均以全年總收入扣除全年總支出計算之，但我們從會計師事務所的普查資料中發現，可能因事務所非法人，無法保留盈餘，而應於結算執行業務所得後分配予會計師，故部份會計師並未支薪，本文爲求一致性，將

表 2　樣本分配表

樣本分類／期間分段	1998 事件（1992~2003 年）			2001 事件（1999~2003 年）		
	前期（1992~1998 年）	後期（1999~2003 年）	合計	前期（1999~2000 年）	後期（2001~2003 年）	合計
大型會計師事務所	458	321	779	144	177	321
小型會計師事務所	959	834	1,793	348	486	834

支薪的事務所之會計師薪資加回，以計算事務所的利潤。換言之，本文以總收入扣除總支出後，再加上執業會計師之薪資計算會計師事務所之利潤。

為檢定本文的三個假說，即市場佔有率與利潤的相關性、價格管制解除對利潤的影響，以及價格管制解除後，市場佔有率與利潤間的相關性等，式(3)中，本文的實驗變數為市場佔有率（*MS*）、事件的虛擬變數（*D*）及市場佔有率與事件虛擬變數之交叉項（*MS* × *D*）等，其他之解釋變數則為控制變數，其定義分別說明如下：

(一) 市場佔有率（*MS*）：此變數以每家會計師事務所總收入佔全體會計師事務所總收入之比率衡量之。

(二) 價格管制解除的虛擬變數（*D*）：以 *D1* 表示 1998 事件，即 1999~2003 年為 1，其他為 0。以 *D2* 表示 2001 事件，即 2001~2003 年為 1，其他為 0。

(三) 價格管制解除的虛擬變數與市場佔有率的交叉項（*MS* × *D*）：以 *MS* × *D1* 表示市場佔有率與 1998 事件的交叉項。以 *MS* × *D2* 表示市場佔有率與 2001 事件的交叉項。

(四) 多角化程度（*HHI*）：Capon, Farley, and Hoenig（1990）彙總並分析 320 篇績效決定因素的文章中發現，多數研究證實業務多角化程度與財務績效間存在負相關；Chen et al.（2002）亦發現會計師事務所的業務愈集中，其財務績效愈高。此變數以 Hirshman-Herhindahl 指數衡量之，即 $1-\{(\text{審計收入/執行業務收入})^2+(\text{非審計收入/執行業務收入})^2\}$。

(五) 分事務所設立（*OFE*）：Chen et al.（2002）之研究發現會計師事務所的分所設立愈多，其財務績效愈差。由於分所設立無法觀察得知，故本文採虛擬變數，將有設立分所之事務所設為 1，反之則為 0 予以衡量之[11]。

(六) 成立年數（*AGE*）：Boulding and Christen（2003）發現愈早進入市場的公司，因具有成本優勢，故獲利力較佳。Bröcheler, Maijoor, and Witteloostuijn（2004）亦發現公司成立年數愈久，其績效愈佳，此變數以「實證資料調查年度－開業年度＋1」計算之。

(七) 人力資本（*HC*）：由於會計師事務所係一典型的專業服務組織（Morris & Empson, 1998），該服務依賴著所內具有專業知識的會計師與助理人員等專業人力來執行（Gibbins & Wright, 1999），故可預期會計師事務所之人力資本的良莠會影響事務所之審計品質與績效（Morris & Empson, 1998），如 Pennings, Lee, and Witteloostuijn（1998）及 Bröcheler et al.（2004）均發現人力資本會顯著影響事務所的績效。本文以專業人員的平均教育程度（*HC1*）、專業人員的平均經驗年數（*HC2*）、專業人力結構（*HC3*）及專業人員的平均訓練費支出（*HC4*）等四個人力資本相關變數[12]，以進行主成份分析，並以其所萃取的因子值來衡量此變數。

(八) 風險（*RISK*）：Chen et al.（2002）以及陳燕錫與李家琪（2006）均發現風險愈高，其績效愈佳。由於公開發行公司涉及眾多投資人，為保障投資人，主管機關對於簽證會計師會課以較重之相關責任，惟這些訴訟及懲處風險不易衡量，本文乃仿這兩篇研究之做法，以公開發行財務簽證收入佔事務所執行業務收入之比率為其代理變數。

(九) 超大型會計師事務所（*BIG*）：許多研究發現超大型會計師事務所（即一般所稱之 8 大、6 大、5 大、4 大）因提供一般認知之高品質服務（如 Palmrose, 1986；Pong & Whittington, 1994；Gui, 1999；Matthews & Peel, 2003 等等），或擁有品牌聲譽及具有產業專家身份（Craswell et al., 1995）之故，而有收取審計公費溢酬之現象，故我們預期超大型會計師事務所在公費較高與規模經濟的影響下，績效會較之其他事務所為佳。因此本文設一前幾大會計師事務所之虛擬變數以控制該現象的影響，若在 1992~1998 年，*BIG*=1 表示為 6 大，在 1999~2002 年，*BIG*=1 表示為 5 大，以及在 2003 年，*BIG*=1 表示為 4 大[13]，否則為非 6 大、非 5 大或非 4 大。

陸、實證結果

一、1998 事件

本文以 1998 事件的發生年度（1998 年）爲分隔點，將研究期間分爲兩段，即 1992~1998 年（前期）及 1999~2003 年（後期），以探討 1998 事件對會計師事務所利潤的影響。

表 3 的 PANEL A 及 B 分別列示大型與小型會計師事務所相關變數的敘述統計量。除專業人力結構（*HC3*）及平均訓練費支出（*HC4*）外，大型會計師事務所之其他所有變數的平均數，均呈現增加的現象，如前期的利潤（*NI*）約爲$24,000,000，後期約爲$44,500,000，前期的市場佔有率（*MS*）爲 1%，後期則爲 1.16%。小型會計師事務所除利潤（*NI*）及市場佔有率（*MS*）平均數不增反減外，其餘變數之平均數均後期較前期爲高。多角化指數（*HHI*）最小值爲 0，表示事務所的業務集中在審計業務或非審計業務，成立年數（*AGE*）最小值爲 1，表示該事務所在實證資料調查年度成立。

茲將各變數之 Spearman 相關係數列於表 4，從表中可發現前幾大會計師事務所（*BIG*）與市場佔有率（*MS*）間存在高相關性（0.9），故前幾大會計師事務所（*BIG*）將排除於估計模式外，其他變數間之相關係數則尚未有過高之疑慮。

表 5 列示 1998 事件的迴歸模式實證結果。就大型會計師事務所而言，市場佔有率（*MS*）係數顯著爲正（t=13.82），意謂著市場佔有率愈高（低），大型會計師事務所的利潤愈高（低），符合本文的第一個假說。1998 事件虛擬變數（*D1*）的係數顯著爲負（t=－2.77），表示 1998 事件使大型會計師事務所的利潤顯著的下降，符合本文的第二個假說。最後，市場佔有率與 1998 事件虛擬變數的交叉項（*MS* × *D1*）之係數顯著爲正（t=8.80），表示 1998 事件發生後，市場佔有率與會計師事務所利潤間的正相關更爲顯著，換言之，1998 事件發生後，市場佔有率的增加（減少）會使會計師事務所利潤增加（減少）的幅度更大，此亦支持本文的第三個假說。

小型會計師事務所的實證結果亦與大型事務所類同，如市場佔有率（*MS*）係數亦顯著爲正（t=10.12），1998 事件虛擬變數（*D1*）的係數亦顯著爲負（t=－1.70），以及市場佔有率與 1998 事件虛擬變數的交叉項（*MS* × *D1*）之係數亦顯著爲正（t=5.39）。故小型會計師事務所同樣也符合本文的三個假說。

二、2001 事件

接著，本文再依 2001 事件的發生年度（2001 年）爲分隔點，將研究期間分爲兩段，即 1999~2000 年（前期）及 2001~2003 年（後期），以探討在 1998 事件發生後，又發生 2001 事件，則 2001 事件是否會對會計師事務所利潤產生進一步的影響。

表 3 敘述統計－1998 事件

	期間	個數	*NI*	*MS*	*HHI*	*AGE*	*HC*	*HC1*	*HC2*	*HC3*	*HC4*	*RISK*
PANEL A 大型會計師事務所												
平均數	前期	458	24,060,566	0.0101	0.26	15	-0.31	15.37	6.94	0.20	4,702	0.1155
	後期	321	44,451,471	0.0116	0.30	18	-0.24	15.51	7.58	0.19	4,170	0.1193
中位數	前期	458	8,834,909	0.0035	0.25	13	-0.45	15.39	6.11	0.15	1,628	0.0785
	後期	321	9,254,427	0.0026	0.32	17	-0.34	15.52	7.06	0.16	1,419	0.0871
最大值	前期	458	356,995,834	0.1121	0.50	43	6.67	18.60	33.50	3.00	91,726	1.0000
	後期	321	1,030,971,311	0.2356	0.50	44	4.27	17.41	29.32	1.44	92,432	0.9774
最小值	前期	458	-2,582,735	0.0001	0.00	1	-1.21	12.72	2.44	0.03	0	0.0021
	後期	321	-490,147	0.0002	0.00	1	-1.09	14.11	2.49	0.03	0	0.0021
標準差	前期	458	48,350,010	0.0199	0.13	9	0.63	0.63	3.45	0.20	11,006	0.1203
	後期	321	122,543,877	0.0308	0.13	10	0.53	0.49	3.20	0.15	9,058	0.1182
PANEL B 小型會計師事務所												
平均數	前期	959	2,820,808	0.0012	0.27	7	-0.12	14.82	8.44	0.33	3,005	
	後期	834	2,632,678	0.0008	0.31	11	0.10	15.04	10.06	0.34	3,948	
中位數	前期	959	1,996,618	0.0009	0.27	5	-0.31	14.80	7.44	0.25	684	
	後期	834	2,043,347	0.0006	0.37	10	-0.12	15.00	8.96	0.25	734	
最大值	前期	959	35,724,503	0.0110	0.50	45	5.91	19.09	30.75	3.00	120,861	
	後期	834	17,293,575	0.0045	0.50	49	5.76	17.60	38.00	3.00	100,886	
最小值	前期	959	-2,160,084	0.0000	0.00	1	-1.57	12.29	2.64	0.03	0	
	後期	834	-2,145,670	0.0000	0.00	1	-1.40	11.94	2.89	0.04	0	
標準差	前期	959	3,154,529	0.0012	0.16	6	0.89	0.70	4.07	0.31	7,681	
	後期	834	2,499,573	0.0006	0.16	7	0.96	0.70	4.79	0.32	8,667	

1. 各變數爲利潤（*NI*）、市場佔有率（*MS*）、多角化指數（*HHI*）、分所設立（*OFE*）、成立年數（*AGE*）、專業人員的平均教育程度（*HC1*）、專業人員的平均經驗年數（*HC2*）、專業人力結構（*HC3*）、平均訓練費支出（*HC4*）、人力資本（*HC*）及風險（*RISK*）。
2. 利潤（*NI*）及平均訓練費支出（*HC4*）之單位爲新台幣元，且經消費者物價指數調整。
3. 因小型會計師事務所未承辦公開發行公司財務簽證業務，故風險（*RISK*）僅針對大型會計師事務所。

表 4　相關係數表－1998 事件

	MS	*HHI*	*OFE*	*AGE*	*HC*	*RISK*	*BIG*
PANEL A 大型會計師事務所（N=779）							
MS	1.00	0.17***	0.21***	0.49***	-0.12***	0.32***	0.90***
HHI		1.00	0.09***	0.00	-0.08**	-0.07*	0.16***
OFE			1.00	0.11***	-0.29***	0.02	0.19***
AGE				1.00	-0.06	0.28***	0.49***
HC					1.00	0.03	-0.11***
RISK						1.00	0.30***
BIG							1.00
PANEL B 小型會計師事務所（N=1,793）							
MS	1.00	0.00	0.25***	0.10***	-0.34***		
HHI		1.00	0.08***	0.00	0.01		
OFE			1.00	0.03	-0.20***		
AGE				1.00	-0.07***		
HC					1.00		

*表示達 10%顯著水準，**表示達 5%顯著水準，***表示達 1%顯著水準，N 爲樣本數。

表 5　迴歸模式實證結果－1998 事件

	A.大型會計師事務所（N=779）			B.小型會計師事務所（N=1,793）		
	係數	標準誤	t 值	係數	標準誤	t 值
常數項	-1894374	1743255	-1.09	147171.8	208094.9	0.71
MS	2.18E+09	1.58E+08	13.82***	2.16E+09	2.13E+08	10.12***
D1	-3243072	1169814	-2.77***	-393436.6	231493.4	-1.70*
MS×D1	1.71E+09	1.94E+08	8.80***	1.28E+09	2.38E+08	5.39**
HHI	1569289	3869281	0.41	364188.4	226310.6	1.61
OFE	-86777.65	576520	-0.15	-138892	88857.7	-1.56
AGE	105927.9	62997.2	1.68*	7300.865	6783.043	1.08
HC	785033.8	508797.8	1.54	267594.5	50432.98	5.31***
RISK	19605722	8259247	2.37**			

續下表

續表 5

	A.大型會計師事務所（N=779）	B.小型會計師事務所（N=1,793）
Adjusted R^2	0.96	0.65
F-statistic	2098.74	476.52
Prob（F-statistic）	0.00	0.00
Durbin-Watson stat	3.76	2.94

1. 大型事務所原模式爲 $NI = \alpha_0 + \beta_1 MS + \beta_2 D1 + \beta_3 (MS \times D1) + \beta_4 HHI + \beta_5 OFE + \beta_6 AGE + \beta_7 HC + \beta_8 RISK + \beta_9 BIG$，因超大型事務所變數（*BIG*）與市場佔有率（*MS*）間存在過高之相關性，故本文將超大型會計師事務所（*BIG*）排除，修正爲 $NI = \alpha_0 + \beta_1 MS + \beta_2 D1 + \beta_3 (MS \times D1) + \beta_4 HHI + \beta_5 OFE + \beta_6 AGE + \beta_7 HC + \beta_8 RISK$ 。此外，經檢視變異數擴張因子（*VIF*），爲尚無有過高（大型事務所最高爲 3.55，小型事務所最高爲 2.48）的疑慮。
2. N 爲樣本數。各變數爲利潤（*NI*）、市場佔有率（*MS*）、1998 事件之虛擬變數（*D1*）、市場佔有率與 1998 事件虛擬變數之交叉項（*MS*×*D1*）、多角化程度（*HHI*）、分所設立（*OFE*）、成立年數（*AGE*）、人力資本（*HC*）及風險（*RISK*）。
3. t 值係經 White（1980）方法校正變異數-共變異數矩陣。
4. *表示達 10%顯著水準，**表示達 5%顯著水準，***表示達 1%顯著水準。

大型與小型會計師事務所相關變數的敘述統計量列於表 6。在 PANEL A，大型會計師事務所之所有變數的平均數，除專業人力結構（*HC3*）外，其他變數均呈現後期高於前期之，如前期的利潤（*NI*）約爲$36,700,000，後期約爲$51,000,000，前期的市場佔有率（*MS*）爲 1.01%，後期則爲 1.28%。在 PANEL B，小型會計師事務所的利潤（*NI*）之平均數爲遞減外，其他變數爲不變或遞增。

表 7 列示 2001 事件的迴歸模式實證結果。就大型會計師事務所而言，市場佔有率（*MS*）的係數顯著爲正（t=22.54），意謂著市場佔有率愈高（低），大型會計師事務所的利潤愈高（低），符合本文的第一個假說。市場佔有率與 2001 事件虛擬變數的交叉項（*MS* × *D2*）之係數顯著爲正（t=1.82），係指 2001 事件的發生，使市場佔有率與會計師事務所利潤間的正相關更爲顯著，換言之，2001 事件發生後，市場佔有率的增加（減少）會使會計師事務所利潤增加（減少）的幅度更大，此亦支持本文的第三個假說。惟 2001 事件虛擬變數（*D2*）的係數並不顯著（t=－0.95），表示 2001 事件並未使大型會計師事務所的利潤有顯著的變動，故第二個假說未獲支持。

表 6　敘述統計量－2001 事件

	期間	個數	*NI*	*MS*	*HHI*	*AGE*	*HC*	*HC1*	*HC2*	*HC3*	*HC4*	*RISK*
PANEL A　大型會計師事務所												
平均數	前期	144	36,703,937	0.0101	0.30	17	-0.34	15.45	6.68	0.19	3,756	0.1177
	後期	177	50,754,549	0.0128	0.31	19	-0.15	15.57	8.32	0.19	4,506	0.1207
中位數	前期	144	9,619,633	0.0026	0.31	16	-0.44	15.44	6.17	0.15	1,354	0.0908
	後期	177	9,079,283	0.0025	0.33	17	-0.25	15.62	7.68	0.17	1,595	0.0868
最大值	前期	144	472,067,980	0.1293	0.50	41	2.72	16.61	25.83	1.00	92,432	0.9774
	後期	177	1,030,971,311	0.2356	0.50	44	4.27	17.41	29.32	1.44	51,080	0.5753
最小值	前期	144	-410,467	0.0002	0.00	1	-1.09	14.33	2.49	0.03	0	0.0087
	後期	177	-490,147	0.0004	0.00	2	-0.88	14.11	3.45	0.03	0	0.0021
標準差	前期	144	93,244,170	0.0251	0.13	9	0.54	0.45	3.22	0.15	10,068	0.1256
	後期	177	141,951,799	0.0348	0.14	10	0.52	0.52	3.00	0.15	8,159	0.1122
PANEL B　小型會計師事務所												
平均數	前期	348	2,731,635	0.0008	0.31	9	-0.07	14.91	9.05	0.32	3,082	
	後期	486	2,561,821	0.0008	0.32	12	0.22	15.14	10.78	0.36	4,569	
中位數	前期	348	2,340,866	0.0007	0.35	8	-0.27	14.86	8.10	0.25	553	
	後期	486	1,867,270	0.0006	0.38	11	-0.04	15.14	9.41	0.25	934	
最大值	前期	348	14,291,935	0.0045	0.50	47	5.15	17.50	38.00	2.00	52,483	
	後期	486	17,293,575	0.0044	0.50	49	5.76	17.60	30.80	3.00	100,886	
最小值	前期	348	-1,571,701	0.0000	0.00	1	-1.40	13.00	2.89	0.05	0	
	後期	486	-2,145,670	0.0000	0.00	1	-1.30	11.94	3.08	0.04	0	
標準差	前期	348	2,382,095	0.0006	0.17	6	0.85	0.67	4.45	0.26	6,748	
	後期	486	2,580,504	0.0006	0.16	7	1.01	0.71	4.90	0.35	9,772	

1. 各變數爲利潤（*NI*）、市場佔有率（*MS*）、多角化指數（*HHI*）、分所設立（*OFE*）、成立年數（*AGE*）、專業人員的平均教育程度（*HC1*）、專業人員的平均經驗年數（*HC2*）、專業人力結構（*HC3*）、平均訓練費支出（*HC4*）、人力資本（*HC*）及風險（*RISK*）。
2. 利潤（*NI*）及平均訓練費支出（*HC4*）之單位爲新台幣元，且經消費者物價指數調整。
3. 因小型會計師事務所未承辦公開發行公司財務簽證業務，故風險（*RISK*）僅針對大型會計師事務所。

表 7 迴歸模式實證結果－2001 事件

	A.大型會計師事務所（N=321）			B.小型會計師事務所（N=834）		
	係數	標準誤	t 值	係數	標準誤	t 值
常數項	-2397763	2729347	-0.88	133048.5	179018.6	0.74
MS	3.61E+09	1.60E+08	22.54***	3.49E+09	2.20E+08	15.84***
D2	-1144833	1198923	-0.95	-119051.1	198147.2	-0.60
MS×*D2*	3.92E+08	2.15E+08	1.82*	62913399	2.85E+08	0.22
HHI	-675300.9	3595146	-0.19	-65060.88	276278.1	-0.24
OFE	-1811231	856851.6	-2.11**	-282063.2	120808.6	-2.33**
AGE	43911.31	115749.3	0.38	-11763.09	7228.298	-1.63*
HC	716743.2	844536.8	0.85	327701.1	54513.38	6.01***
RISK	32007709	15516540	2.06**			
Adjusted R^2		0.98			0.68	
F-statistic		2055.52			259.06	
Prob（F-statistic）		0.00			0.00	
Durbin-Watson stat		4.54			1.77	

1. 大型事務所原模式為 $NI = \alpha_0 + \beta_1 MS + \beta_2 D2 + \beta_3 (MS \times D2) + \beta_4 HHI + \beta_5 OFE + \beta_6 AGE + \beta_7 HC + \beta_8 RISK + \beta_9 BIG$ ，因超大型事務所（*BIG*）與市場佔有率（*MS*）間存在過高之相關性，故將超大型事務所（*BIG*）排除，修正為 $NI = \alpha_0 + \beta_1 MS + \beta_2 D2 + \beta_3 (MS \times D2) + \beta_4 HHI + \beta_5 OFE + \beta_6 AGE + \beta_7 HC + \beta_8 RISK$ 。此外，經檢視變異數擴張因子（*VIF*），尚無有過高（大型事務所最高為 4.29，小型事務所最高為 4.19）的疑慮。
2. N 為樣本數。各變數為利潤（*NI*）、市場佔有率（*MS*）、1998 事件之虛擬變數（*D1*）、市場佔有率與 1998 事件虛擬變數之交叉項（*MS*×*D1*）、多角化程度（*HHI*）、分所設立（*OFE*）、成立年數（*AGE*）、人力資本（*HC*）及風險（*RISK*）。
3. t 值係經 White（1980）方法校正變異數-共變異數矩陣。
4. *表示達 10%顯著水準，**表示達 5%顯著水準，***表示達 1%顯著水準。

其次，就小型會計師事務所而言，市場佔有率（*MS*）的係數顯著為正（t=15.84），意謂著市場佔有率愈高（低），利潤愈高（低），符合本文的第一個假說。2001 事件虛擬變數（*D2*）的係數為負且不顯著（t=－0.60），表示雖有受到 2001 事件的影響致利潤下降，但並不明顯；市場佔有率與 2001 事件虛擬變數的交叉項（*MS* × *D2*）之係數為正且不顯著（t=0.22），係指 2001 事件的發生，使市場佔有率與會計師事務所利潤間具有正向的關係，但不顯著，因此不支持本文的第二及第三個的假說。

由此可知，2001 事件，即「2001 年 1 月 6 日會計師公會修正職業道德規範第一號公報有關酬金標準之規定，以取消執業會計師對最低酬金標準的嚴格遵守。」一事，對會計師事務所的利潤並未造成顯著的影響，其可能係因 1998 事件經媒體傳播後，當時客戶已與會計師事務所達成降價之協議，2001 事件只是將取消最低酬金標準之規定，在會計師業內部予以明文化而已，由於未主動公告，媒體亦未報導，因此與 1998 事件所造成的影響不同。

另 2001 事件發生後，大型會計師事務所的市場佔有率與利潤間的正相關更為顯著，但小型會計師事務所則否，這可能意謂著，無論環境是否劇烈變動（包括 1998 事件及 2001 事件），大型會計師事務所市場佔有率的變動，均會引發利潤的乘數效應，但小型會計師事務則僅在環境劇烈變動（即 1998 事件）下，其市場佔有率的變動才會引起利潤有乘數效果的變動。

三、穩健性（robustness）分析

為達結果穩健化，我們將大型及小型會計師事務所的子樣本合併估計，且額外採用兩種方法以控制規模對事務所績效的影響，其一，將會計師事務所利潤（*NI*）以年底會計師人數平減之（稱 *AVGNI*），為估計模式的應變數。其二，在自變數中，納入一個規模控制變數，即總員工人數取自然對數（稱 *SIZE*）。

茲將迴歸結果列於表 8，A 欄為 1998 事件，B 欄為 2001 事件，無論是那一事件發生，市場佔有率（*MS*）的係數均顯著為正（t=7.01 及 6.90），再者，1998 事件虛擬變數（*D1*）的係數亦顯著為負（t=－4.17），這些結果均與前述相同。然而，市場佔有率與 1998 事件虛擬變數的交叉項（*MS* × *D1*），其係數為負但不顯著（t=－0.55），與前述表 5 之結果不同；此外，2001 事件虛擬變數（*D2*）的係數顯著為負（t=－2.40），也與前述表 7 之結果有所差異。表 5 及表 7 之實證模式與表 8 有多處之差異，其一為自變數，其二為應變數之衡量，其三為實證樣本。由於這些差異導致部份不同之結果，不過「市場佔有率—利潤」間之正相關性仍維持不變。將表 5、表 7 及表 8 之結果作比較，印證了國內學者王泰昌與劉嘉雯（2002）所提出之建議，即在從事審計市場相關的實證或理論研究時，應特別注意事務所規模之影響。就本文而言，由於表 5 及表 7 將事務所按規模而分類，所得結果可更清楚得知價格管制解除後，大、小型事務所市場佔有率，對財務績效的影響，而且也可進一步瞭解影響大、小型事務所財務績效的因素為何。

表 8 迴歸模式實證結果－穩健性分析

實證模式

$$AVGNI = \alpha_0 + \beta_1 MS + \beta_2 D1 + \beta_3 (MS \times D1) + \beta_4 HHI + \beta_5 OFE + \beta_6 AGE + \beta_7 HC + \beta_8 RISK + \beta_9 SIZE$$

$$AVGNI = \alpha_0 + \beta_1 MS + \beta_2 D2 + \beta_3 (MS \times D2) + \beta_4 HHI + \beta_5 OFE + \beta_6 AGE + \beta_7 HC + \beta_8 RISK + \beta_9 SIZE$$

A.1998 事件			B.2001 事件		
	係數	t 值		係數	t 值
常數項	-356887.2	-3.03***	常數項	-288544.3	-1.69**
MS	35136111	7.01***	*MS*	34105940	6.90***
D1	-146891.7	-4.17***	*D2*	-109282.7	-2.40**
MS×D1	-2943268	-0.55	*MS×D2*	-2287007	-0.40
HHI	505952	5.07***	*HHI*	596137.2	4.80***
OFE	-92598.24	-2.46***	*OFE*	-189345.9	-3.62***
AGE	15632.55	6.07***	*AGE*	10015.09	2.98***
HC	-23885.34	-0.96	*HC*	7398.086	0.20
RISK	2391223	5.26***	*RISK*	3671452	4.14***
SIZE	412065.8	9.29***	*SIZE*	377022.5	6.62***
Adjusted R^2		0.56			0.63
F-statistic		401.64			261.56
Prob（F-statistic）		0.00			0.00
Durbin-Watson stat		2.13			2.31

1. 因超大型會計師事務所（*BIG*）與市場佔有率（*MS*）間存在過高之相關性，故最後之實證模式已排除超大型會計師事務所變數（*BIG*）。此外，經檢視變異數擴張因子（*VIF*），尚無有過高（大型事務所最高爲 4.98，小型事務所最高爲 4.54）的疑慮。
2. 各變數爲利潤（*AVGNI*）、市場佔有率（*MS*）、1998 事件之虛擬變數（*D1*）、市場佔有率與 1998 事件虛擬變數之交叉項（*MS×D1*）、2001 事件之虛擬變數（*D2*）、市場佔有率與 2001 事件虛擬變數之交叉項（*MS×D2*）、多角化程度（*HHI*）、分所設立（*OFE*）、成立年數（*AGE*）、人力資本（*HC*）、風險（*RISK*）及規模（*SIZE*）。
3. t 值係經 White（1980）方法校正變異數-共變異數矩陣。
4. **表示達 5%顯著水準，***表示達 1%顯著水準。

柒、結論

本文採用 1992~2003 年合夥型會計師事務所的普查資料，依 Boulding and Staelin（1990）所提出的模式，探討事務所之市場佔有率與經營利潤間之相關性，以及最低酬金標準取消後，對事務所利潤及「市場佔有率－經營利潤」之關係是否產生影響。

本文實證結果顯示，合夥型會計師事務所之市場佔有率愈高（低），其經營利潤愈高（低），此與早期產業經濟學家如 Bain（1951），Shepherd（1972）及 Buzzell et al.（1975）等之研究發現一致。其次，本文發現價格管制解除的 1998 事件，即當媒體傳播「會計師公會訂酬金標準違法」後，對合夥型會計師事務所之經營利潤造成顯著下降的影響。不過，2001 事件，即「會計師公會修正酬金標準規定，以取消執業會計師對其嚴格的遵守」，則未對事務所之經營利潤產生顯著的影響。最後，實證結果顯示審計公費下限取消後，大型會計師事務所市場佔有率與利潤間之正相關更為顯著，由此可知，雖然環境的變動可能造成會計師事務所利潤的下降，但事務所仍可藉由提昇市場佔有率以提高利潤增加的幅度，尤其是大型會計師事務所。

本文發現市場佔有率的增加可使利潤隨之增加，此意謂著，在目前經營環境持續惡化的情況下，事務所似乎可考慮配合政府鼓勵合併的政策，積極進行事務所間之合併，以發揮規模經濟的效果。另一方面，本文也發現，審計公費下限的取消極可能造成事務所的利潤顯著下降，因此行政院公平會似乎應對會計師公會所提，恢復審計公費下限制定之意見，加以嚴肅地面對，尤其審計服務具有公共財之屬性，為避免會計師業為營利目的而犧牲審計品質，公平會更應慎重考慮整體而言，最低酬金標準的取消對投資大眾而言是否利大於弊。

註釋

1. 有關 PIMS 資料庫之應用請參考 Anderson and Paine（1978）。

2. 會計師法第 22 條之規定，會計師不得為開業、遷移或受委託以外之宣傳性廣告行為。

3. 本文所稱之「最低酬金標準」係與「審計公費下限」及「價格管制」相同。

4. 詳細內容可參考會計師研究月刊，2003 年 213 期（8 月）報導「訂定會計師公費？意見紛歧」，p.23-25。

5. 公平法第 46 條第 1 項條文為:「事業依照其他法律規定之行為,不適用本法之規定」。

6. 該會計師參與台肥公司財務簽證招標案，並以低價得標，但台北市會計師公會卻以其收費低於規定之酬金標準，違反會計師公會章程的第 43 條第 1 項之規定，即「會員依會計師法第 15 條規定執行業務時，應依酬金標準收取酬金」，從而違反會計師法第 39 條第 5 款之規定，即「會計師有違反會計師公會章程之規定，情節重大者，應付懲戒」，要求其承諾放棄以後年度的簽證業務，否則，將該會計師交付公會懲戒。同時，台北市會計師公會也要求其他收取酬金偏低的會計師，亦比照辦理。

7. 職業道德規範第一號公報第 16 條修正後條文為：「會計師收取酬金，應參考會計師公會所訂之酬金規範」。

8. 自 1989 年起，我國財政部統計處即負責「會計師事務所服務業調查」，並且每年出版「會計師事務所服務業調查報告」。惟配合行政體系之變更，自 2006 年起，「會計師事務所服務業調查」業務已交由行政院金融監督管理委員會負責。

9. 「會計師辦理公開發行公司財務報告查核簽證核准準則」第 4 條條文：辦理公開發行公司財務報告查核簽證業務之會計師，其所屬之聯合會計師事務所，應符合左列規定：

(1) 由三位以上開業會計師組成;其中執業或實際參與企業審計工作之經歷達三年以上者，不得少於二人。

(2) 開業會計師於申請日前已執業一年以上者,其最近一年度之進修時數達二十小時以上。

(3) 查核助理人員總數不得少於六人；其中具有會計師法第十二條第一項第一、二款資格或高等考試會計審計人員及格者，不得少於三分之二，會計研究所或大學會計系組畢業、會計師考試及格、高等考試會計審計人員及格或具有會計師法第十二條第一項第二款資格且任會計師事務所審計工作滿二年者，不得少於三分之一。

(4) 開業會計師於申請日前之最近二年內，未受會計師法、證券交易法或其他法令規定之停止執行業務處分。

(5) 具有共同之辦公處所。

10. 1997 年之審計公費，對受查公司而言，應於當年度認列費用，對會計師事務所而言，查核工作於次年執行，故於 1998 年認列收入。

11. 由於我國會計師事務所普查資料中，有關於分事務所個數之填報，係根據會計師法第 10 條：「…在其他省（市）執行業務時，應設立分事務所」之規定，故會計師事務所設立分事務所之區域包括台灣省、台北市及高雄市，除總所地點外，分所個數的填報數字，最多為 2，因此真正的分所數量（因部分分事務所採聯絡處的名義設立）無法自普查資料而得知，故本文採用分所設立之虛擬變數以衡量之，惟我們改用普查資料中的填報數字或移除此控制變數，均不影響本文的實證結果。

12. 四個人力資本相關變數的定義如下：

(1) 專業人員的平均教育程度（*HC1*）：(博士人數×23+碩士人數×18+大學人數×16 +專科人數×14+高中職人數×12+其他學歷×9)/年底專業人員總數

(2) 專業人員的平均經驗年數（*HC2*）：(25 歲以下執業會計師人數×10×1)+(25-34 歲執業會計師人數×10×2)+(35-44 歲執業會計師人數×10×3)+(45-54 歲執業會計師人數×10×4)+(55-64 歲執業會計師人數×10×5)+(65 歲以上執業會計師人數×10×6)+(25 歲以下部門主管人數×5×1)+(25-34 歲部門主管人數×5×2)+(35-44 歲部門主管人數×5×3)+(45-54 歲部門主管人數×5×4)+(55-64 歲部門主管人數×5×5)+(65 歲以上部門主管人數×5×6)+(25 歲以下具會計師資格之助理人員人數×2×1)+(25-34 歲具會計師資格之助理人員人數×2×2)+(35-44 歲具會計師資格之助理人員人數×2×3)+(45-54 歲具會計師資格之助理人員人數×2×4)+(55-64 歲具會計師資格之助理人員人數×2×5)+65 歲以上具會計師資格之助理人員人數×2×6)+(25 歲以下未具會計師資格之助理人員人數×1×1)+(25-34 歲未具會計師資格之助理人員人數×1×2)+(35-44 歲未具會計師資格之助理人員人數×1×3)+(45-54 歲未具會計師資格之助理人員人數×1×4)+(55-64 歲未具會計師資格之助理人員人數×1×5)+(65 歲以上未具會計師資格之助理人員人數×1×6)/年底專業人員總數

(3) 專業人力結構（*HC3*）：會計師人數／助理人員人數

(4) 專業人員的平均訓練費支出（*HC4*）：訓練費/(會計師人數+助理人員人數)

其中平均教育程度（*HC1*）與平均經驗年數（*HC2*）係衡量會計師事務所人力資本之品質，且為衡量其品質的高低，按不同的教育與經驗年數給予不同的權重。平均教育程度之權重係採取得該學位所需之教育年數，例如取得碩士學位通常須投入 18 年的教育年數，包括國小 6 年、國中 3 年、高中 3 年、大學 4 年以及碩士 2 年，故給予取得碩士學位之專業人士的權重為 18。平均經驗年數則分別依其「人力等

級」與「年齡」給予不同的主觀權重，如執業會計師、部門主管與有無通過會計師考試之助理分別給予 10、5、2、1 之權重，而 25 歲以下、25-34 歲、35-44 歲、45-54 歲、55-64 歲及 65 歲以上等人力則分別給予 1、2、3、4、5 與 6 之權重。此外，會計師事務所人力資本水準之高低，除受人力資本品質影響外，亦受提昇人力資本之支援系統的強弱程度所影響，故以平均每一助理人員能由多少會計師指導之（即專業人力結構 *HC3*），與會計師事務所平均花費在每一專業人員身上多少訓練費（即平均訓練費支出 *HC4*）評估之。

13. 在 1999 年，6 大中的安候與建業合併，故在 1999 年起 6 大變成 5 大。而在 2003 年，5 大中的勤業與眾信合併，故 2003 年起 5 大變成 4 大。

參考文獻

一、中文部份

1. 王泰昌與劉嘉雯(2002)，會計師考試錄取人數改變對審計市場影響之實證研究，中山管理評論，10(1)，93-126。

2. 朱博湧、曾國雄、鄧美貞與邱英雄(2004)，市場佔有率、成長率與獲利率相關性之多變量分析－以新竹科學園區廠商爲例，中山管理評論，12(3)，507-533。

3. 吳淑敏(2002)，取消審計公費下限之研究，元智大學管理研究所未出版碩士論文。

4. 李香螢(2003)，財務長問卷大調查，會計師研究月刊，212，38-43。

5. 林文義(2001，5 月 7 日)，會計師業務量縮減 數字說話了，經濟日報。

6. 馬秀如(2003)，會計師的最低酬金標準，會計研究月刊，211，73-82。

7. 張文瀞與吳幸螢(2005)，品牌聲譽、產業專業化與審計人員市場佔有率關連性：取消審計公費下限分析，會計評論，40，91-118.

8. 張甄薇(1998，5 月 14 日)，會計師酬金三個月內取消下限，聯合報。

9. 陳燕錫與李家琪(2006)，管理顧問與會計師事務所策略聯盟之績效探討：資源基礎理論觀點，管理與系統，13(4)。

10. 夏淑賢(1998，5 月 14 日)，會計師公會訂酬金標準違法，經濟日報。

11. 華琪筠(1999)，台灣會計師事務所產業結構與績效研究，文化大學會計學研究所未出版碩士論文。

12. 楊靜雯(1999)，以結構、行爲與績效模式研究會計師事務所產業－考慮審計品質之影響，台灣大學會計學研究所未出版碩士論文。

13. 鄭丁旺(2003)，對訂定會計師最低酬金標準的管見，會計研究月刊，211，12-13。

14. 蔡沛恆(2003，4 月 7 日)，業務減少 會計師漸成艱困產業，中國時報。

15. 鍾惠珍(2003)，訂定會計師公費？意見紛歧，會計師研究月刊，213，23-25。

16. 羅吉台(1998)，我贊成公平會廢除審計簽證酬金標準之建議，會計研究月刊，152，17-19。

二、英文部份

1. Anderson, C. R., & Paine, F. T. (1978). PIMS: A reexamination. Academy of Management Review, 3, 602-612.

2. Bain, J. S. (1951). Relation of profit rate to industry concentration: American manufacturing 1936-1940. Quarterly Journal of Economics, 65(3), 293-324.

3. Bain, J. S. (1959). Industrial Organization. New York: Wiley.

4. Bandyopadhyay, S., & Kao, J. L. (2001). Competition and big 6 brand name reputation: Evidence from the Ontario municipal audit market. Contemporary Accounting Research, 18(1), 27-64.

5. Boulding, W., & Christen, M. (2003). Sustainable pioneering advantage? Profit implications of market entry order. Marketing Science, 22(3), 371-392.

6. Boulding, W., & Staelin, R. (1990). Environment, market share and market power. Management Science, 36(10), 1160-1178.

7. Boulding, W., & Staelin, R. (1993). A look on the cost side: Market share and the competitive environment. Marketing Science, 12(2), 144-166.

8. Bröcheler, V., Maijoor, S., & Witteloostuijn, A. V. (2004). Auditor human capital and audit firm survival: The Dutch audit industry in 1930-1992. Accounting, Organizations and Society, 29, 627-646.

9. Brozovsky, J. A., & Mautz, J. R. D. (1996). Exploring the effects of advertising on audit markets：A laboratory investigation. Auditing: A Journal of practice and Theory, 15(2), 1-11.

10. Buzzell, R. D., & Gale, B. T. (1987). The PIMS principles: Linking strategy to performance. New York: The Free Press.

11. Buzzell, R. D., Gale, B. T., & Sultan, R. G. M. (1975). Market share—A key to profitability. Harvard Business Review, 53(1), 97-106.

12. Buzzell, R. D., & Wiersema, F. D. (1981). Successful share-building strategies. Harvard Business Review, 59(1), 135-144.

13. Capon, N., Farley, J. U., & Hoenig, S. (1990). Determinants of financial performance: A meta-analysis. Management science, 36(10), 1143-1159.

14. Che-Ahmad, A., & Houghton, K. A. (1996). Audit fee premiums of big eight firms: Evidence from the market for medium-size U.K. auditees. Journal of International Accounting, Auditing and Taxation, 5(1), 53-72.

15. Chen, A., Chen, R. C. Y., & Lee, W. C. (2002). The effect of passing rate of CPA examination on the industrial structure of accounting firms in Taiwan. PanPacific Management Review, 5(2), 155-170.

16. Craswell, A. T., Francis, J. R., & Taylor, S. L. (1995). Auditor brand name reputations and industry specializations. Journal of Accounting and Economics, 20(3), 297-322.

17. Crittenden, V. L., Davis, L. R., Simon, D. T., & Trompeter, G. (2003). Deregulation of professional accounting services in the United Kingdom: Integrating marketing and accounting. Journal of Strategic Marketing, 11, 37-53.

18. Demsetz, H. (1973). Industry structure, market rivalry, and public policy. Journal of Law and Economics, 16(1), 1-9.

19. Ghosh, A. (2004). Increasing market share as a rationale for corporate acquisitions. Journal of Business, Finance and Accounting, 31(1/2), 209-247.

20. Gibbins, M., & Wright, A. M. (1999). Expertise and knowledge management in public accounting professional services. Australian Accounting Review, 9, 27-34.

21. Gui, F. A. (1999). Audit prices, product differentiation and economic equilibrium. Auditing: A Journal of Practice and Theory, 18(1), 90-100.

22. Jacobson, R. (1990). Unobservable effects and business performance. Marketing Science, 9(1), 74-85.

23. Jacobson, R., & Aaker, D. A. (1985). Is market share all that it's cracked up to be? Journal of Marketing Science, 49, 11-22.

24. Maher, M. W., Tiessen, P., Colson, R., & Broman, A. J. (1992). Competition and audit fees. Accounting Review, 67(1), 199-211.

25. Martin, S. (1988). Market power and/or efficiency? Review of Economics and Statistics, 70(2), 331-335.

26. Matthews, D., & Peel, M. J. (2003). Audit fee determinants and the large auditor premium in 1900. Accounting and Business Research, 33(2), 137-155.

27. Montgomery, C. A., & Wernerfelt, B. (1991). Sources of superior performance: Market share versus industry effects in the U.S. brewing industry. Management Science, 37(8), 954-959.

28. Morris, T., & Empson, L. (1998). Organization and expertise: An exploration of knowledge bases and the management of accounting and consulting firms. Accounting, Organization and Society, 23(5/6), 609-624.

29. Narver, J. C., & Slater, S. F. (1990). The effect of a market orientation on business profitability. Journal of Marketing, 54(4), 20-35.

30. Noble, C. H., Sinha, R. K., & Kumar, A. (2002). Market orientation and alternative strategic orientations: A longitudinal assessment of performance implications. Journal of Marketing, 66(4), 25-39.

31. Palmrose, Z. V. (1986). Audit fees and auditor size: Further evidence. Journal of Accounting Research, 24(1), 97-110.

32. Pennings, J. M., Lee, K., & Witteloostuijn, A. V. (1998). Human capital, social capital, and firm dissolution. Academy of Management Journal, 41(4), 425-440.

33. Pong, C. M., & Whittington, G. (1994). The determinants of audit fees: Some empirical models. Journal of Business Finance and Accounting, 21(8), 1071-1095.

34. Prescott, J. E., Kohli, A. K., & Venkatraman, N. (1986). The market share-profitability relationship: An empirical assessment of major assertions and contradictions. Strategic Management Journal, 7(4), 377-394.

35. Rumelt, R. P., & Wensley, R. (1981). In search of the market share effect. Proceeding of the Academy of Management, 2-6.

36. Scherer, F. M. (1980). Industrial market structure and economic performance. Chicago: Rand McNally.

37. Shepherd, W. G. (1972). The elements of market structure. Review of Economics and Statistics, 54(l), 25-37.

38. Wernerfelt, B. (1985). The relation between market share and profitability. The Journal of Business Strategy, 6, 67-74.

39. White, H. (1980). A heteroscedastic-consistent covariance matrix estimator and a direct text for heteroscedasticity. Econometrica, 48, 817-828.

2007 年 01 月 09 日收稿

2007 年 07 月 30 日初審

2007 年 10 月 22 日複審

2008 年 01 月 30 日接受