

銀行業務多角化之經營績效探討 —台灣實證

THE PERFORMANCE OF BANK BUSINESS DIVERSIFICATION-EVIDENCE FROM TAIWAN

陳威甫

國立臺中科技大學財務金融系碩士

李靜雯

國立臺中科技大學財務金融系副教授

黃心怡*

國立臺中科技大學財務金融系助理教授

Wei-Fu Chen

Master, Department of Finance,

National Taichung University of Science and Technology

Jin-Wen Lee

Associate Professor, Department of Finance,

National Taichung University of Science and Technology

Hsin-Yi Huang

Assistant Professor, Department of Finance,

National Taichung University of Science and Technology

摘要

本文主要探討銀行業務多角化對其經營績效之影響，研究樣本以 2012 年至 2015 年期間臺灣 24 家商業銀行為研究對象，利用銀行採行國際會計準則（IFRS）新制財務報表資訊，將銀行業務進行分類，包括企業與個人金融、信託管理業務、財務投資等業務，衡量業務收入多角化的程度是否會影響銀行的經營績效。實證結果顯示，銀

*通訊作者，地址：台中市北區三民路三段 129 號，電話：(04)2219-6841 轉 6841

E-mail：Hsinyihuang9@gmail.com

行業務多角化的經營策略與經營績效呈現正相關。然而，在考量收益波動後，業務部門收益的不穩定反而降低業務部門多角化經營的好處。此外，銀行手續費收入來源多角化與績效則呈現顯著負相關，可能是銀行金融產品複雜化的成本上升而使得獲利減損。

關鍵字：商業銀行、業務多角化、經營績效

ABSTRACT

We examine the impact of revenue diversification on the operating performance of 24 commercial banks in Taiwan from 2012 to 2015, using their financial statements in accordance with IFRS (International Financial Reporting Standards). We measure the extent of banks' revenue diversification based on the types their business sectors, which includes consumer and corporate finance, trust management, and financial investments. The empirical evidence shows a positive relationship between revenue diversification and banks' performance. However, earnings fluctuations reduce the benefits of diversified operation in these business sectors. In addition, the diversification of banks' fee-based revenue shows a negative correlation with banks' performance, and this can be attributed to the impact of complex fee-based products.

Keywords: Commercial Bank, Revenue Diversification, Operating Performance

壹、緒論

近年來，投資理財備受重視，為促進金融市場效率性及提昇金融商品創新開發，主管機關放寬金融機構承作金融商品業務限制。隨著金融服務業法規鬆綁，准許銀行開始經營更多元金融服務業務項目。加上投資大眾對全球資本市場投資需求的商機，銀行業者積極拓展財富管理業務，與境外相關金融產品服務。另一方面，由於金融海嘯所導致全球經濟不景氣，各國央行紛紛採取寬鬆貨幣政策，調降利率以刺激市場消費與投資，而致使存放款利差縮小，進而壓縮了金融產業的獲利空間，因此，銀行經營不再侷限於傳統存放款的業務，而將業務範疇重心從傳統存放款利差收入，轉往手續費、佣金收入及投資交易等業務，例如：財富管理、信託基金、與新金融商品等。

在金融機構產品交叉銷售利基下，期望創造更多元產品銷售業績。

因此，在利差低微時代，手續費與投資收益相關金融產品成為銀行競爭開發產品。而在社會大眾對財富管理與資金投資需求帶動下，使得非利息收入業務快速成長。根據統計，美國商業銀行非利息收入占總收益比例由過去一成左右，在 2010 年之後上升至兩成以上。而在台灣，近年來銀行非利息收入占收益水準也高於兩成五，非利息金融產品收入成長更是顯著超過一倍。關於銀行業務多角化經營對銀行績效之影響，過去相關文獻正面看法認為銀行多角化經營可以提高銀行收益，減少公司各部門之間現金流量之變異性，對部門盈餘具有共保效果（co-insurance effect），降低盈餘波動風險，進而減少資金成本。然而，負面看法則是認為，非利息收入會提高銀行營運風險，抵銷多角化所帶來收益。例如，而在 2008 年金融海嘯，全球的經濟重創後，不僅使得金融體系遭受衝擊，也使得一般投資大眾在連動債券相關基金產品投資上，遭受巨額損失。其結果為，金融機構在金融產品銷售賺取高額佣金與手續費收入，若沒有金融職業道德把關，銀行缺乏適當內部稽核控管與金融產品風險控管，在市場景氣突然轉變下可能面臨更嚴重衝擊。

為確保股東與債權人的權益，提高銀行產品資訊揭露與透明度，我國金管會規定，金融業自 2013 年全面採用國際財務報導準則公報（IFRSs），提供投資人與股東參考。對銀行而言，最大影響在銀行逾期放款及授信審查中心等部門必須對各項資產負債進行定期評估，降放款及應收帳款減損損失。而採行國際會計準則與過去銀行會計報表資訊揭露程度相比較而言，IFRSs 所規定之銀行財務報表更詳盡揭露銀行業務之資產負債及損益狀況。因此，本研究利用新制財報規定之揭露銀行業務訊息來衡量銀行業務收益多角化程度。而過去文獻對於台灣銀行多角化對績效影響無一致性結論，可能來自於台灣銀行樣本中會計資訊不充足，因此，本文以採 IFRSs 銀行會計報表為基礎，納入銀行重點業務，包含消費與企業金融、財務投資、及財富管理等業務，據以分析銀行多角化經營策略是否會影響銀行經營績效。

本文之研究貢獻有以下三點：首先，由於台灣財報資訊揭露不完整，過去衡量銀行多角化，多以利息與非利息收入兩種收益面向來探討多角化對銀行績效及風險的影響，然而對於銀行業務的類別並沒有多加探討（Curi, Lozano-Vivas, & Zelenyuk, 2015；Alshomaly, 2014；Lee, Hsieh, & Yang, 2014；Laeven & Levine, 2007）。本文利用新制財務報表所揭露銀行業務資訊，連結銀行業務收益多角化與銀行績效關係，補充過去台灣銀行實證之不足。並建議投資者在評估銀行價值時，也善加利用新制財報深入了解銀行業務類別之收益來源。第二，實結果發現，銀行業務多元化發展對整體銀行績效有顯著提昇，然而，盈餘波動性亦大幅提升，使得風險調整後績效反而下降，銀行倒閉風險亦提升。本文藉由分析銀行傳統存放款業務與財富管理業務盈餘性質差異，探

討業務多角化後對銀行經營風險之影響。業務多角化發展有利銀行發展，但應管理產品風險。對於以財富管理業務為重心發展之銀行，建議經營者應加強控管手續費產品收益波動性，才能達到部門間現金流量共保效應。第三，實證顯示金融控股銀行亦無法減輕業務多角化所帶來負面效果，風險調整後績效並無顯著差異於非金控銀行。因此，相較於傳統銀行存放款利息業務及個人／企業金融手續費業務穩定性，現今財富管理金融產品比例大福提升後，盈餘波動上升，使銀行面對高程度產品風險。主管機關應針對多角化高程度之銀行，加強把關銀行所發行複雜性財富管理金融產品及銀行財務投資風險，保護存款戶及投資者權益。

接下來本文章節安排如下：第貳章為文獻探討。第參章介紹研究方法，包括樣本說明與選擇、變數定義與衡量方法。第肆章為銀行業務收益描述性統計。第伍章為多角化對銀行經營績效影響之迴歸分析實證結果。第陸章為結論與後續研究建議。

貳、文獻探討

關於收益多角化對於金融產業的影響，多數文獻認為收益多角化與績效的提升沒有必然關係。例如，DeYoung and Rice (2004) 認為管理良好的銀行在擴展非利息業務收入時較為緩慢，對非利息收入的依賴性較低，而從事非利息收入業務在管理風險報酬方面的表現較差。Stiroh and Rumble (2006) 則探討美國金融控股公司提供金融服務成長範疇，認為非利息收入活動，包括手續費、財務交易收益可以增加控股公司的經營績效，但非利息收入活動帶來收益波動較大，且風險調整之後利潤反而會降低。追求多角化帶來的風險暴露活動更應受到監督機關、經理階層、投資者及存款戶等加以關注。而 Laeven and Levine (2007) 發現金融機構多角化活動會使得市場價值折損，金融集團參與放款與其他金融服務等多元活動，比專業從事個別金融活動所帶來的市場價值低。其原因來自於金融集團參與多元活動加深經理與股東的代理問題，而規模經濟並無法帶來多角化溢酬的效果。因而台灣的銀行業或許重視業務多角化的利益，但收益多角化對於銀行風險或報酬的影響並不明顯。而非利息收入業務的增加並無法改善銀行風險或報酬，反而是增加手續費為基礎的業務收入，會有更大市場的競爭與風險。Hayden, Porath, and Westernhagen (2007) 探討德國銀行放款多角化不同層面，包括不同產業、不同部門、不同國家下對銀行績效的影響，其結果顯示三種分類的放款組合多角化皆不會提升銀行績效。Berger, Hasan, and Zhou (2010) 利用放款、存款、資產與地理位置四個面向，研究中國銀行業務專一與多角化所造成的影響。其研究結果顯示，中國銀行放款多角化，包括銀行放款、商業放款、房地產放款、農業放款與

消費者放款，放款多角化經營造成銀行的利潤降低與成本提高。故發展第一及第二個假設：

假設 H1：業務多角化程度越高的銀行，有較低的績效。

假設 H2：利息與手續費收益來源多角化程度越高的銀行，有較低的績效。

關於多角化業務對銀行經營風險的影響，許多學者認為多角化企業能夠取得較低權益資金成本。例如，Hann, Ogneva, and Ozbas (2013) 表示多角化的企業在內部會產生共保險的效果，相較於單一產業經營的企業，能取得較低的權益資金成本。Kuppuswamy and Villalonga (2016) 研究發現多角化的策略，有利於財務彈性較差的公司或是總體經濟環境條件較差時可以讓企業取得相較於外部資金更為便宜的內部資金加以運用。DeYoung and Rice (2004) 表示管理良好的銀行能夠透過增加手續費與佣金為基礎的非利息收入金融產品，降低銀行的資金成本以賺取更高的利潤。因此，企業內各部門業務間互相合作，更能提高內部資金市場的配置效率。其表示手續費收益來源多角化程度越高，越能降低銀行的權益資金成本。Berger et al. (2010) 則從銀行的放款、存款、資產與地理因素等四個方面探討多角化對於銀行的影響。其研究發現，當銀行在放款、存款、資產與地理上的多角化程度越低，則利潤會較高、成本會較低。Edirisuriya, Gunasekarage, and Dempsey (2015) 探討澳大利亞銀行非利息多角化對銀行績效與風險的影響，其研究發現銀行非利息多角化提升銀行績效與降低風險。Sanya and Wolfe (2011) 探討全球 11 個新興經濟體之銀行角度探討收益多角化，發現利息收入或者非利息收入皆可以降低銀行風險。Sawada (2013) 探討日本銀行多角化與銀行市場價值與風險，並將銀行非利息收入細分為交易收入、佣金收入、其他收入，發現銀行多角化有助於提升銀行市場價值與降低銀行風險。

然而，Stiroh and Rumble (2006) 認為非利息收益活動之不穩定性風險會增加銀行成本。Liu, Reichert, and Gramlich (2013) 探討美國控股銀行多角化對銀行績效與風險，結果顯示佣金收入多角化對控股銀行的績效最具影響力，佣金收入多角化既增加了績效，又降低了銀行風險。然而，會計帳表外衍生性金融產品業務複雜性使銀行風險增加，且業務多角化可能使銀行營運費用和代理成本提高。Li and Zhang (2013) 研究中國銀行產業的非傳統業務收入所帶來的潛在多角化收益，其發現非利息收入的業務具有較大的波動性與景氣循環。而當非利息收益增加時，其多角化邊際利益卻隨之下降。業務多角化之下，收益來源也隨之分散。綜合上述論點，發展本文第三個假設。

假設 H3：業務多角化程度越高的銀行，會有較高的倒閉風險。

另一方面，部份文獻主張收益多角化對銀行績效具有正面影響。Lin, Chung, Hsieh, and Wu (2012) 利用內生性轉換模型來分析，認為相較於專業銀行，多角化經營的銀行其利差業務對於風險因子較不敏感。因此，收益來源多角化可以降低來自於個別風險所造成利差變動的衝擊。Nguyen, Skully, and Perera (2012) 研究孟加拉、印度、巴基斯坦和斯里蘭卡國家，發現銀行市場佔有率較高，銀行主要從事傳統利息收益活動；但當增加非利息收業務時，則可以加強銀行穩定性。Pennathur, Subrahmanyam, and Vishwasrao (2012) 發現官股銀行主要從事以利息收益為主的業務，而外商銀行著重在非利息收入的業務。但手續費收入的業務增加，對於官股銀行有明顯降低違約風險及增加收益的效果。Meslier, Tacneng, and Tarazi (2014) 研究新興經濟體，發現銀行從事非利息收入活動，尤其是參與政府有價證券的交易，可以提升銀行的利潤。因此，當市場景氣不利中小型企業放款，非利息收入活動會與銀行收益呈正向關係。Curi et al. (2015) 認為外商銀行在資產、資金及收益三種業務個別單一專業化是最具有效率的，且能達到最適化。Lee et al. (2014) 研究亞太地區金融改革後，銀行收益多角化與銀行績效之間有顯著關係，驗證了亞太地區銀行業投資組合多角化能提升經營績效。

金控公司因為規模經濟，因得其市場競爭力較大，可以有較高投資組合資產配置優勢及綜效，因而業務多角化效益可能高於非金控公司。實證上，Stiroh and Rumble (2006) 及 Liu et al. (2013) 發現金融服務活動成長性較高，因其手續費及交易所得等非利息所得可以提升金控公司獲利。另外，金控公司有較多業務部門及金融產品收益來源，相較於一般非金控銀行，其股東權益風險亦可能來的小，因此，金控公司可以有較高風險調整後利潤。

假設 H4：金融控股公司可以減輕業務多角化價值的折損。

無論是正反兩方意見的文獻，過去多角化衡量方法皆以收益多角化來探討其對銀行經營績效的影響。與過去研究不同的是，本研究以台灣商業銀行為樣本，衡量業務收益多角化之衝擊。並分析金融控股銀行與非金融控股銀行，在業務多角化活動對銀行績效與成本影響之差異。

參、研究方法

一、資料與樣本

我國金管會規定，金融業自 2013 年全面採用國際財務報導準則公報 (IFRSs)，提

供投資人與股東參考，始要求上市公司遵從國際會計準則（IFRSs）編製財務報告，其包含銀行利息與手續費詳細資料的揭露，這些資訊有利於銀行利息與手續費進行多角化指標的衡量。本文以 2012 年到 2015 年臺灣上市上櫃的商業銀行為研究對象，不含未上市櫃銀行及外資在臺灣設立的商業銀行。扣除變數遺漏值之後，總共有 24 家商業銀行，其中包含 13 家金融控股銀行，使用季資料計算，取得 384 個觀察值（參閱附錄一）。銀行財報及股價資料取自臺灣經濟新報（Taiwan Economics Journal, TEJ）、公開資訊站以及行政院主計處官網公佈的資料。

二、銀行多角化程度的衡量

銀行業務多角化的程度之衡量係依據行政院公報¹銀行業務分類（參閱附錄二），將銀行財務會計報表之收益以業務類別進行收集，包含消費金融（Retail Banking）、企業金融（Corporate Finance）、保管及代理服務（Agency Services）與資產管理（Asset Management）、財務交易與銷售（Trading & Sales）及其他類²等。其中，由於會計報表項當中收益項下之利息收支，無法將存款支出（或放款收入）區別為個人金融或是企業金融來源，故將個人消費金融與企業金融兩者業務作為「企業／個人金融」單一變數。另外，信託保管與資產管理業務相似，且收益均為手續費收入，因此，在業務類別予以合併為單一變數信託保管。而多角化變數衡量則使用赫芬達爾指數（Herfindahl index）計算衡量，其指標的值介於 0 至 1 之間，多角化數值越大代表多角化越高。

$$(1) \text{業務單位多角化 } DIV_{Business} = 1 - \sum_{k=1}^4 \left(\frac{\text{各類業務淨收益}}{\text{總淨收益}} \right)^2$$

$DIV_{Business}$ 表示業務單位多角化的程度，包括各類淨收益包括：企業及個人金融淨收益、信託保管淨收益、財務交易淨收益及其他淨收益共四類。

$$(2) \text{利息收益多角化 } DIV_{Interest} = 1 - \sum_{k=1}^6 \left(\frac{\text{各項業務淨利息收益}}{\text{總淨利息收益}} \right)^2$$

$DIV_{Interest}$ 表示利息收益來源多角化的程度。在利息收益來源多角化方面，本文將各家銀行財務報表所公佈的利息與手續費收益細項以各項業務，即消費金融、企業金融、保管及代理服務、資產管理、財務投資及其他等業務所產生淨利息收益，計算利息收益多角化的程度。由於利息收入與支出，個別來自放款及存款，因此消費金融與企業金融同樣以放款淨收益作為衡量，而在保管及代理服務、資產管理、財務部門及其他業務方面則以扣除費用後之淨收益作為衡量。

$$(3) \text{手續費收益多角化 } DIV_{Fee} = 1 - \sum_{k=1}^6 \left(\frac{\text{各項業務淨手續費收益}}{\text{總淨手續費收益}} \right)^2$$

DIV_{Fee} 表示手續費收益來源多角化的程度。在手續費收益來源多角化方面，本文同樣以各項業務，即消費金融、企業金融、保管及代理服務、資產管理、財務投資及其他等業務所產生淨手續費，計算手續費收益多角化。

三、銀行經營績效衡量

本文以年化資產報酬率（ROA）與年化權益報酬率（ROE）來衡量銀行經營績效。

四、銀行風險之衡量

本文以獲利波動性來衡量銀行風險，獲利波動性則是利用季資料股東權益報酬率（或資產報酬率），每年計算報酬標準差，並加以年化，求得股東權益報酬率標準差（SDROE）及資產報酬率標準差（SDROA）。另外，本文參考 Lee et al.（2014）衡量銀行的倒閉風險指標（Z score），其定義如下：

$$Z \text{ score} = \frac{\overline{ROA} + ETA}{SDROA} \quad (1)$$

其中， $\overline{ROA}$ 為平均年資產報酬率，ETA 為股東權益比率，為股東權益除以總資產，SDROA 為資產報酬率的標準差。銀行的盈虧決定銀行是否有倒閉危機，然而資本占資產比例越高，可減緩虧損對銀行的倒閉風險。此外，若銀行獲利波動率大，銀行獲利不穩定也會增加銀行倒閉風險。Z score 指數數值越高，表示銀行財務愈健全，倒閉風險較低。

五、控制變數之衡量

本文控制銀行存放款兩項資產負債項下之多角化程度，其中，存款業務多角化的衡量方式如下：

$$\text{存款業務多角化} = 1 - \sum_{k=1}^7 \left(\frac{\text{各類存款金額}}{\text{總存款}} \right)^2 \quad (2)$$

依照 Curi et al.（2015），將銀行的存款業務分類，包含支票存款、活期存款、定期存款、儲蓄存款、可轉讓定存、銀行及其他同業拆借與其他存款等。而放款業務多角化的衡量方式如下：

$$\text{放款業務多角化} = 1 - \sum_{k=1}^3 \left(\frac{\text{各類放款金額}}{\text{總放款}} \right)^2 \quad (3)$$

放款業務包含個人放款、企業放款與政府放款等三類。另外，加入銀行特性等控制變數，包括規模（銀行資產總額取自然對數值）、存放款比率、總資產成長率、總放款成長率、淨利息收益率、逾放比、存款市占率、放款市占率以及是否為金融控股公司虛擬變數。

肆、銀行業務收益統計分析

表 1 呈現銀行業務、利息、手續費、以及銀行存放款業務之資產負債狀況。從業務淨收益方面可以看出，銀行企業及個人金融業務收益占總業務收益高達 70.76%，包含及個人消費金融及企業融資相關存放款所賺取利差及金融服務之手續費。業務收益其次來源為財務投資與銷售利潤，占總收益比例為 14.55%，其反映銀行財務部門不僅為銀行資金統籌運用之重要地位，其財務交易操作收入亦為商業銀行利潤重要來源。而財務投資活動主要收入來源為利息收入，約占財務投資收益的 91% (=615.77/674.25)，代表銀行所從事的利率相關業務與衍生性金融商品業務占財務投資絕大部分的收益來源。最後，業務收益來源為信託保管及其他代收經紀收入，而其收入型態為手續費收入。

在存款業務方面，定期及儲蓄存款約占 69.69%，為比例最高的存款業務，其次則為支票及活期存款占 19.52%。放款業務方面，銀行放款業務依比例大小次序分別為企業放款占 57.32%、個人放款占 37.39%與政府及非營利團體等放款占放款等非營利團體 5.23%。利息收入來源方面則集中在企業及個人金融占 77.01%，其次則為財務部門的 18.37%。手續費收入來源則以企業及個人金融 54.70%為主，信託保管為次高，占 27.31%。銀行各變數之敘述性統計結果如表 2 所示。

由表 2 顯示銀行權益報酬率平均值為 9.88%與資產報酬率平均值為 0.68%。在多角化指標方面，業務單位多角化平均為 0.44，存款業務多角化與放款業務多角化則平均為 0.40 與 0.48；利息收入來源多角化平均為 0.34，而手續費收入來源多角化之平均為 0.54，其手續費業收入來源種類較多，來自於企業／個人金融、信託保管、及財務操作。控制變數方面，本文所研究的樣本中，金融控股公司比例為 54%，為銀行樣本的一半。而存放款比例為 77.96%，與民國 87 年至 105 年平均值（78.33%）相近，放款總額占總存款總額比例與銀行流動性風險尚可，處於合理水準，存放比率對銀行營

表 1 銀行業務收益敘述性統計

樣本數 N=384	平均數	%	標準差	25 百分位數	中位數	75 百分位數
業務淨收益						
企業／個人金融	3,279.83	70.76%	2,484.65	1,212.23	2,742.54	5,399.08
信託保管	348.53	7.52%	558.61	67.02	195.94	411.85
財務投資	674.25	14.55%	655.30	125.66	470.23	987.65
其他	319.12	6.88%	381.42	55.60	186.63	425.60
利息收入						
企業／個人金融	2,581.74	77.01%	1,926.37	885.88	2,259.86	4,179.82
信託保管	0.00	0.00%	0.00	0.00	0.00	0.00
財務投資	615.77	18.37%	611.56	115.72	444.09	919.23
其他	153.61	4.58%	224.47	13.70	62.42	196.84
手續費收入						
企業／個人金融	698.19	54.70%	671.73	230.69	399.08	1,032.47
信託保管	348.53	27.31%	558.61	67.02	195.94	411.85
財務投資	59.98	4.70%	142.45	0.00	0.00	51.12
其他	165.97	13.00%	248.10	26.93	98.88	185.49
存款業務						
支票及活期存款	191,725.43	19.52%	175,287.92	33,190.00	130,995.27	313,660.63
定期及儲蓄存款	684,487.91	69.69%	492,969.66	254,666.27	589,151.47	1,085,941.77
可轉讓定存單	6,729.46	0.69%	9,338.84	1,197.70	3,029.60	7,107.30
銀行同業拆借	64,755.82	6.59%	85,612.41	9,115.40	30,115.38	85,447.98
其他存款	32,678.61	3.33%	169,237.77	23.37	310.24	873.53
放款業務						
個人放款	268,781.95	37.39%	194,648.84	77,137.85	243,663.33	428,119.84
企業放款	412,056.72	57.32%	394,340.67	78,381.97	288,164.63	679,599.35
政府放款	37,610.63	5.23%	63,294.71	0.00	278.33	42,540.36

註：單位：新台幣百萬元

表 2 銀行特性之敘述性統計表

變數	平均數	標準差	25 百分位數	中位數	75 百分位數
銀行績效衡量變數					
權益報酬率(%)	9.88	4.49	7.06	9.92	12.42
資產報酬率(%)	0.68	0.39	0.44	0.64	0.82
多角化指標					
業務收入多角化	0.44	0.08	0.38	0.43	0.50
利息收入多角化	0.34	0.12	0.24	0.34	0.44
手續費收入多角化	0.54	0.09	0.49	0.55	0.61

續下表

續表 2

銀行特性控制變數					
存款業務多角化	0.40	0.08	0.33	0.39	0.46
放款業務多角化	0.48	0.09	0.44	0.49	0.53
規模	20.47	1.01	19.82	20.64	21.38
是否為金融控股	0.54	0.50	0.00	1.00	1.00
存放款比率(%)	77.96	7.35	72.68	78.65	83.02
逾期放款比率(%)	0.36	0.24	0.18	0.29	0.46
資產成長率(%)	7.47	6.91	3.79	6.55	10.27
放款成長率(%)	5.71	5.83	1.66	5.27	9.62
淨利息收益率(%)	1.16	0.24	1.02	1.12	1.26
存款市場占有率(%)	2.96	2.24	1.05	2.43	4.90
放款市場占有率(%)	3.09	2.39	0.93	2.46	4.87
ROE 標準差	1.50	0.90	0.90	1.23	2.08
ROA 標準差	0.10	0.07	0.06	0.08	0.15
標準化 ROE	7.89	3.63	5.14	8.34	10.17
標準化 ROA	7.92	3.60	5.22	8.24	10.35
Z score	98.55	46.55	62.73	95.61	121.15

註：規模為銀行總資產取自然對數之值。

運不會有不佳影響。另外，樣本銀行之逾放比率（NPL）平均為 0.36%，未正常繳納本息的放款占總放款比率相當低，整體資產品質表現相當良好，在未來景氣復甦或轉換時，可以維持正常金融體系功能。然而，目前銀行存放款之淨利息收益率（利差）平均為 1.16%，在銀行存款準備金約為 22%的情況下，銀行存放款業務獲利空間大幅縮減，平均各家銀行存款占有率約 2.96%，放款市場占有率約 3.09%，金融資金借貸市場競爭激烈，難以利用傳統利差收益生存。此外，利差縮減使得資產負債對市場利率敏感性增加，在信用緊縮下將可能使銀行產生重大損失。

伍、多角化對銀行經營績效之影響

一、多角化對銀行報酬率之影響

表 3 主要分析多角化對 ROE 與 ROA 的影響。由模型 1 與模型 4 迴歸結果顯示，以部門別來計算業務收入，則多角化與股東權益報酬率（ROE）及資產報酬率（ROA）皆呈現正向顯著關係。顯示部門之間差異化與平衡業務部門收入，例如提高財富管理部門及財務投資部門獲利，可以增加銀行營業利潤。此初步結果雖不符合假設 1，可能原因是相較於企業與個人金融之存放款業務，財富管理部門及財務投資部門收益風

表 3 業務多角化對銀行經營績效之影響

	ROE 模型 1	ROE 模型 2	ROE 模型 3	ROA 模型 4	ROA 模型 5	ROA 模型 6	VIF
業務收入多角化	12.08*** (0.00)	46.16*** (0.00)	22.08*** (0.00)	1.45*** (0.00)	4.68*** (0.00)	2.89*** (0.00)	6.74
利息多角化		-28.71*** (0.00)	-21.88*** (0.00)		-2.69*** (0.00)	-2.12*** (0.00)	7.11
手續費多角化		-23.47*** (0.00)	-10.40*** (0.00)		-2.59*** (0.00)	-1.37*** (0.00)	6.75
存款業務多角化	-2.97 (0.39)		-4.97 (0.10)	0.28 (0.39)		-0.20 (0.41)	1.95
放款業務多角化	-6.85*** (0.00)		-5.17** (0.01)	-0.47*** (0.00)		-0.25 (0.12)	1.18
規模	1.41*** (0.00)	1.44*** (0.00)	1.71*** (0.00)	0.01 (0.73)	0.05** (0.02)	0.05*** (0.01)	2.74
是否為金融控股			0.66 (0.12)			0.07** (0.04)	1.99
淨利息收益率			39.06*** (0.00)			4.08*** (0.00)	1.27
存放款比率			-0.13*** (0.00)			-0.00 (0.50)	1.63
資產成長率			0.08 (0.14)			0.01 (0.19)	1.67
放款成長率			0.02 (0.66)			-0.00 (0.50)	1.73
逾期放款比率			0.26 (0.82)			-0.13 (0.17)	1.37
截距項	-19.67*** (0.00)	-16.92*** (0.00)	-18.95*** (0.00)	-0.11 (0.85)	-0.01 (0.98)	-0.98** (0.01)	
固定效果－年份	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	
觀察值	384	384	384	384	384	384	
調整後 R ²	0.11	0.20	0.47	0.10	0.24	0.58	

註：括號內為 p 值，*、**、***分別表示雙尾檢定的 p 值小於 10%，5%，以及 1%。

險較高，因而使得必要報酬提升。故本文後續將進一步利用風險調整後銀行績效來進行檢定。另外，由表 3 實證顯示存款項目增加與銀行績效雖呈負向，但未達顯著關係。而放款業務多角化與銀行績效呈負向顯著相關，其原因為政府融資放款降低銀行利差獲利的空間，造成銀行所提供的放款業務種類越多，資金應用分散的程度越高反而降低銀行績效，即銀行放款業務多角化程度越高則會對銀行獲利造成減損。模型 2 與模型 5 主要分析利息及手續費多角化對 ROE 與 ROA 的影響。而利息收入及手續費收入多角化與績效皆呈現負向影響效果。產品收入（利息及非利息）多角化結果與過去實證一致。此結果符合假設 2。

表 3 之中，模型 3 與模型 6 複迴歸模型皆考慮銀行特性，包括是否金控公司虛擬變數、規模、淨利息收益率、存放款比率、資產成長率、放款成長率及逾期放款比率等控制變數，其多角化效果皆與前述模型結果一致。再者，為檢定複迴歸模型自變數是否彼此獨立，以期合理檢定多角化等解釋變數對應變數的影響力，故將所有自變數進行共線性診斷（Variance Inflation Factor, VIF），如表 3 最後一欄顯示，所有自變數之 VIF 最高值為 7.11，平均值為 2.68，未達 10 的臨界值，故實證可忽略共線性的問題。

二、多角化對銀行報酬波動性之影響

為了探討銀行多角化程度對於銀行收益波動性之影響，本文將針對各項多角化指標與股東權益報酬波動性、資產報酬波動性進行分析。股東權益報酬波動性以股東權益報酬率標準差（SDROE）表示，而資產報酬波動性以資產報酬率標準差（SDROA）衡量。如表 4 實證結果顯示，業務收入多角化將使得收益波動上升。此表示銀行收益愈分散於各業務部門，反而使盈餘波動風險上升。可見業務部門收入多角化無法帶來現金流量的共保效果。相反地，利息收入（或手續費收入）多角化，其為相同收益型態之收入來源，將減少收益波動性。另外，銀行存款與放款產品項目愈多與收益波動性則無顯著相關性。研究假設 3 獲得支持。

另一方面，考慮統計分析穩健性，本文亦採用 Z score 來衡量多角化對銀行倒閉風險之影響。當 Z score 越高表示銀行獲利越具穩定性，倒閉風險較小。由表 5 實證顯示，業務部門收入多角化與 Z score 呈負向關係。當銀行收入分散於各業務部門，且各業務部門收入來源性質愈多元，其倒閉風險愈高。由此可得知，業務收入分散愈大或差異性愈大，無法提高資產報酬，反而增加銀行倒閉風險。此結果支持假設 3。

三、多角化對銀行標準化後報酬之影響

由於銀行營運風險隨著業務多角化而上升，因此，本文利用風險調整後之標準化股東權益報酬率與標準化資產報酬率來檢測銀行多角化的效果。其中，標準化股東權益報酬率衡量即股東權益報酬率（ROE）除以股東權益報酬率標準差（SDROE），而標準化資產報酬率（ROA）即資產報酬率（ROA）除以資產報酬率標準差（SDROA）。由表 6 實證結果顯示，若多角化效果考慮到收益波動性程度來計算標準化報酬，則業務多角化面臨單位風險的收益報酬將下降。由於業務部門性質差異大，且收益來源性質多元。故即使業務部門眾多可以增加銀行獲利，但因收益波動風險將抵銷其多角化經營帶來的好處。此結果與假設 1 結論一致。另外，就利息多角化而言，利息收支除了來自於企業／個人金融部門之融資利息收入扣除存款利息支出，還包括財務部資金操作之利息收支。由於銀行財務部具有資金調度功能，可以調節及平衡營業單位利息收支

表 4 多角化對銀行經營績效波動性之影響

	SDROE 模型 1	SDROE 模型 2	SDROE 模型 3	SDROA 模型 4	SDROA 模型 5	SDROA 模型 6
業務收入多角化	3.78*** (0.00)	15.92*** (0.00)	14.51*** (0.00)	0.33*** (0.00)	1.13*** (0.00)	1.06*** (0.00)
利息多角化		-10.07*** (0.00)	-9.88*** (0.00)		-0.66*** (0.00)	-0.65*** (0.00)
手續費多角化		-5.50*** (0.00)	-5.13*** (0.00)		-0.46*** (0.00)	-0.41*** (0.00)
存款業務多角化	1.18* (0.10)		0.17 (0.78)	0.10* (0.07)		-0.01 (0.78)
放款業務多角化	0.45 (0.29)		0.44 (0.29)	0.03 (0.31)		0.05 (0.13)
規模	0.03 (0.53)	0.19*** (0.00)	0.15*** (0.00)	-0.01* (0.09)	0.00 (0.11)	0.00 (0.77)
是否為金融控股			0.07 (0.45)			0.01 (0.18)
淨利息收益率			3.47*** (0.00)			0.39*** (0.00)
存放款比率			-0.00 (1.00)			0.00** (0.01)
資產成長率			0.02*** (0.00)			0.00*** (0.00)
放款成長率			-0.00 (0.77)			-0.00 (0.39)
逾期放款比率			0.41* (0.05)			0.01 (0.61)
截距項	-1.32 (0.21)	-2.92*** (0.00)	-3.26*** (0.00)	0.05 (0.51)	-0.01 (0.92)	-0.19** (0.01)
固定效果－年份	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
觀察值	384	384	384	384	384	384
調整後 R ²	0.11	0.38	0.44	0.16	0.37	0.50

註：括號內為 p 值，*、**、***分別表示雙尾檢定的 p 值小於 10%，5%，以及 1%。

之變異性，因而降低利息收益波動性，進而使得風險調整後之報酬率上升，而獲得多角化效益。相同地，手續費收入來自於企業／個人金融部門之服務收入以及信託部之信託產品收入，然則信託產品多由各營業分行銷售，可增盈銀行手續費收入，降低手續費收入波動性，故而增加手續費多角化效益。

表 5 業務多角化對銀行經營績效之影響

	Z score 模型 1	Z score 模型 2	Z score 模型 3	Z score 模型 4	Z score 模型 5
業務收入多角化	-97.71*** (0.00)	-109.30*** (0.00)	-112.99*** (0.00)	-589.13*** (0.00)	-470.90*** (0.00)
利息多角化				400.00*** (0.00)	370.31*** (0.00)
手續費多角化				236.64*** (0.00)	138.85*** (0.00)
存款業務多角化			-70.22** (0.01)		-9.26 (0.77)
放款業務多角化			123.76*** (0.00)		106.81*** (0.00)
規模		-7.35*** (0.00)	-5.29** (0.04)	-11.16*** (0.00)	-7.78*** (0.01)
是否為金融控股					-13.14*** (0.00)
淨利息收益率					-219.37*** (0.00)
存放款比率					0.03 (0.93)
資產成長率					-1.20*** (0.00)
放款成長率					0.79 (0.11)
逾期放款比率					27.06** (0.02)
截距項	136.29*** (0.00)	290.84*** (0.00)	220.32*** (0.00)	314.25*** (0.00)	271.31*** (0.00)
固定效果－年份	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
觀察值	384	384	384	384	384
調整後 R2	0.02	0.04	0.11	0.20	0.35

註：括號內為 p 值，*、**、***分別表示雙尾檢定的 p 值小於 10%，5%，以及 1%。

表 6 業務多角化對銀行標準化報酬之影響

	標準化 ROE 模型 1	標準化 ROE 模型 2	標準化 ROE 模型 3	標準化 ROA 模型 4	標準化 ROA 模型 5	標準化 ROA 模型 6
業務收入多角化	-2.85 (0.26)	-24.24*** (0.00)	-34.63*** (0.00)	-1.35 (0.58)	-16.74*** (0.00)	-28.20*** (0.00)
利息多角化		17.71*** (0.00)	21.53*** (0.00)		12.57*** (0.00)	16.55*** (0.00)
手續費多角化		6.66** (0.01)	10.83*** (0.00)		2.71 (0.29)	8.34*** (0.01)
存款業務多角化	-6.38** (0.02)		-1.71 (0.54)	-7.94*** (0.01)		-3.66 (0.21)
放款業務多角化	0.81 (0.64)		1.33 (0.46)	-1.57 (0.38)		-0.39 (0.83)
規模	1.24*** (0.00)	0.74*** (0.00)	1.30*** (0.00)	1.10*** (0.00)	0.54*** (0.00)	1.21*** (0.00)
是否為金融控股			-0.98** (0.03)			-0.89* (0.05)
淨利息收益率			7.52*** (0.01)			9.19*** (0.00)
存放款比率			-0.14*** (0.00)			-0.14*** (0.00)
資產成長率			-0.06 (0.12)			-0.05 (0.15)
放款成長率			0.10** (0.02)			0.12*** (0.01)
逾期放款比率			0.94 (0.32)			0.47 (0.63)
截距項	-14.14*** (0.00)	-6.40 (0.13)	-8.24 (0.14)	-10.85*** (0.01)	-2.22 (0.60)	-5.35 (0.34)
固定效果－年份	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
觀察值	384	384	384	384	384	384
調整後 R ²	0.08	0.12	0.19	0.06	0.08	0.17

註：括號內為 p 值，*、**、***分別表示雙尾檢定的 p 值小於 10%，5%，以及 1%。

四、多角化對銀行標準化後報酬之影響

由於金融控股銀行其業務部門之間產品交叉銷售，對銀行獲利可能有影響。因此，本研究進一步探討金控對銀行多角化之影響力。表 7 結果顯示金控銀行有較高標準化報酬。然而，迴歸模型增加多角化變數與是否為金控虛擬變數（如果為金控銀行值為 0，否則值為 1）之交乘項。在控制銀行特性後，結果顯示金控銀行業務多角化帶來的風險調整後報酬沒有顯著比非金控銀行來的好，相反地，金控銀行在放款多角化提高後，反而顯著降低銀行績效。因此假設 4 未獲支持，亦即沒有證據顯示金控可以提高銀行多角化利潤，是否為金控銀行對金融業務多角化折損並無顯著減輕效果。此結果不符合假設 4。

表 7 金控對銀行多角化之影響

	標準化 ROE 模型 1	標準化 ROA 模型 2	Z score 模型 3
業務收入多角化	-19.64** (0.02)	-18.44** (0.03)	-380.85*** (0.00)
利息多角化	15.22*** (0.01)	9.94* (0.09)	248.27*** (0.00)
手續費多角化	5.22 (0.41)	0.50 (0.94)	-28.56 (0.71)
存款業務多角化	3.03 (0.48)	-0.89 (0.84)	-68.12 (0.15)
放款業務多角化	11.76*** (0.00)	11.39*** (0.00)	306.11*** (0.00)
規模	1.63*** (0.00)	1.31*** (0.00)	-9.35*** (0.01)
是否為金融控股	12.16*** (0.01)	7.28 (0.12)	-30.14 (0.55)
淨利息收益率	0.70 (0.34)	1.28* (0.10)	-69.18*** (0.00)
存放款比率	-0.16*** (0.00)	-0.17*** (0.00)	-0.60* (0.09)
資產成長率	-0.02 (0.52)	-0.02 (0.52)	-0.70** (0.03)
放款成長率	0.08* (0.05)	0.10** (0.02)	0.44 (0.34)
逾期放款比率	0.51 (0.58)	-0.15 (0.88)	12.06 (0.26)
業務收入多角化 x 是否為金融控股	-10.41 (0.30)	-5.77 (0.56)	-138.30 (0.24)
存款業務多角化 x 是否為金融控股	-4.49 (0.32)	0.06 (0.99)	217.45*** (0.00)
利息多角化 x 是否為金融控股	-3.44 (0.68)	0.07 (0.99)	79.66 (0.42)
手續費多角化 x 是否為金融控股	6.03 (0.39)	8.78 (0.21)	266.60*** (0.00)
放款業務多角化 x 是否為金融控股	-20.00*** (0.00)	-22.51*** (0.00)	-377.83*** (0.00)
截距項	-19.71** (0.01)	-8.01 (0.32)	391.80*** (0.00)
固定效果－年份	Yes	Yes	Yes
觀察值	384	384	384
調整後 R2	0.253	0.229	0.482

註：括號內為 p 值，*、**、***分別表示雙尾檢定的 p 值小於 10%，5%，以及 1%。

陸、結論及建議

本文以 2012 至 2015 年期間台灣上市上櫃商業銀行做為樣本，利用銀行採用國際會計準則之會計資訊，來探討銀行業務、利息及手續費收入多角化對銀行經營績效影響。結果發現，業務多角化與股東權益報酬率及資產報酬率皆呈現正向顯著關係。此結果表示，銀行各業務部門利潤增加，能夠提高銀行的盈收，這與過去文獻部門資金共保效應的看法一致性。然而，由於業務部門性質迥異且收入分散，即使各業務部門增加可以增加銀行獲利，但盈餘波動性同時增加。因此，考量盈餘波動性後，將使得風險調整後的收益報酬率下降，亦即收益波動將抵銷銀行業務多角化經營帶來的好處。此結果顯示，銀行非傳統業務興起雖然帶動銀行績效上升，然而，業務部門收入分散，將造成盈收不穩定，將對銀行財務體質造成衝擊。

由於過去台灣文獻實證大多以利息及非利息收入來探討銀行多角化對績效影響。關於銀行業務部門產品規劃對績效影響甚少檢討。然而，對於利息多角化而言，由於銀行可藉由財務部資金調度功能，降低利息收入波動性。同理，手續費也因為營業分行銷售信託產品使得手續費收入波動性下降。如果只透過利息及非利息多角化來探討對績效影響，將可能造成偏差。

本文同時發現，存款項目類別愈多，其存款多角化與銀行績效並無顯著關係。可見銀行所提供的存款業務種類越多，資金來源愈分散，對提升銀行的資產報酬率沒有幫助。同時，放款項目類別愈多，亦無法增加銀行股東權益報酬率與資產報酬率。其原因可能是來自政府補貼政策、低利率融資、或政府低利率放款，壓低銀行利差獲利空間所致。另外，本文發現，雖然金融控股公司會形成一個內部資金市場，使企業的資金配置能夠更有效率，但金控銀行業務多角化帶來的風險調整後報酬沒有顯著比非金控銀行來的好。金控銀行在放款多角化提高後，反而顯著降低銀行績效。換言之，沒有證據顯示金控可以提高銀行多角化利潤，金控對銀行業務多角化折損並無顯著減輕效果。

因此，本篇提出業務多角化之對績效及風險分析建議。銀行經營者在營運產品規劃上，應了解業務單位收入多角化，及非傳統產品複雜性對銀行財務風險之影響。由於業務收入分散愈大會提高倒閉風險，主管機關應針對銀行業務部門產品風險值作適當控管監督。而隨著國際會計準則的施行，銀行業務資訊充分揭露，投資者在衡量銀行績效時，除了使用股東權益報酬及資產報酬來作商業銀行績效評估之外，應對銀行業務部門所銷售產品之收入類型作投資風險評估，以隨時掌握銀行財務狀況。

註釋

1. 行政院公報，財政經濟篇，2012 年 11 月 26 日，財政經濟篇，第 18 卷，第 227 期。
2. 其他類別則包含收付清算(Payment and Settlement)及零售經紀(Retail Brokerage)，因業務比例較小，故將其合併計算。

參考文獻

一、英文部分

1. Alshomaly, I. (2014). Bank diversification and the systematic risk of equity portfolio. European Scientific Journal, 10(16), 171-184.
2. Berger, A. N., Hasan, I., & Zhou, M. (2010). The effects of focus versus diversification on bank performance: Evidence from Chinese banks. Journal of Banking & Finance, 34(7), 1417-1435.
3. Curi, C., Lozano-Vivas, A., & Zelenyuk, V. (2015). Foreign bank diversification and efficiency prior to and during the financial crisis: Does one business model fit all? Journal of Banking & Finance, 61, Supplement 1, S22-S35.
4. DeYoung, R., & Rice, T. (2004). Noninterest income and financial performance at U.S. Commercial banks. Financial Review, 39(1), 101-127.
5. Edirisuriya, P., Gunasekarage, A., & Dempsey, M., (2015). Australian specific bank features and the impact of income diversification on bank performance and risk. Australian Economic Papers, 54(2), 63-87.
6. Hann, R. N., Ogneva, M., & Ozbas, O. (2013). Corporate diversification and the cost of capital. The Journal of Finance, 68(5), 1961-1999.
7. Hayden, E., Porath, D., & Westernhagen, N. (2007). Does diversification improve the performance of german banks? Evidence from individual bank loan portfolios. Journal of Financial Services Research, 32(3), 123-140.

8. Kuppuswamy, V., & Villalonga, B. (2016). Does diversification create value in the presence of external financing constraints? Evidence from the 2007-2009 financial crisis. Management Science, 62(4), 905-923.
9. Laeven, L., & Levine, R. (2007). Is there a diversification discount in financial conglomerates? Journal of Financial Economics, 85(2), 331-367.
10. Lee, C. C., Hsieh, M. F., & Yang, S. J. (2014). The relationship between revenue diversification and bank performance: Do financial structures and financial reforms matter? Japan and the World Economy, 29, 18-35.
11. Li, L., & Zhang, Y. (2013). Are there diversification benefits of increasing noninterest income in the chinese banking industry? Journal of Empirical Finance, 24, 151-165.
12. Lin, J. R., Chung, H., Hsieh, M. H., & Wu, S. (2012). The determinants of interest margins and their effect on bank diversification: Evidence from Asian banks. Journal of Financial Stability, 8(2), 96-106.
13. Liu, C., Reichert, A., & Gramlich, D. (2013). Diversification Channels and Bank Holding Company Performance. Journal of Accounting and Finance, 13(2), 109-124.
14. Meslier, C., Tacneng, R., & Tarazi, A. (2014). Is bank income diversification beneficial? Evidence from an emerging economy. Journal of International Financial Markets, Institutions and Money, 31, 97-126.
15. Nguyen, M., Skully, M., & Perera, S. (2012). Market power, revenue diversification and bank stability: Evidence from selected South Asian countries. Journal of International Financial Markets, Institutions and Money, 22(4), 897-912.
16. Pennathur, A. K., Subrahmanyam, V., & Vishwasrao, S. (2012). Income diversification and risk: Does ownership matter? An empirical examination of Indian banks. Journal of Banking & Finance, 36(8), 2203-2215.
17. Sanya, S., & Wolfe, S. (2011). Can banks in emerging economies benefit from revenue diversification? Journal of Financial Services Research, 40(1), 79-101.
18. Sawada, M. (2013). How does the stock market value bank diversification? Empirical evidence from Japanese banks. Pacific-Basin Finance Journal, 25, 40-61.

19. Stiroh, K. J., & Rumble, A. (2006). The dark side of diversification: The case of us financial holding companies. Journal of Banking & Finance, 30(8), 2131-2161.

107 年 05 月 24 日收稿

107 年 06 月 04 日初審

107 年 08 月 17 日複審

107 年 10 月 26 日接受

附錄

附錄一 銀行樣本名單

金融控股銀行		非金融控股銀行	
銀行名稱	股票代號	銀行名稱	股票代號
華南銀行	2880	彰化銀行	2801
台北富邦銀行	2881	京城銀行	2809
國泰世華銀行	2882	台中銀行	2812
玉山銀行	2884	臺灣中小企業銀行	2834
元大銀行	2885	高雄銀行	2836
兆豐銀行	2886	聯邦銀行	2838
台新銀行	2887	遠東銀行	2845
新光銀行	2888	大眾銀行	2847
永豐銀行	2890	安泰銀行	2849
中國信託銀行	2891	臺灣工業銀行	2897
第一銀行	2892	瑞興銀行	5863
日盛銀行	5820		
合作金庫	5880		

註：本研究樣本銀行共有 24 家，包括 13 家的金融控股銀行與 11 家的非金融控股銀行。

附錄二 銀行業務類別

本研究	業務別		業務內容
	第一層	第二層	
企業／個人金融	消費金融	消費銀行	消費性放款、金融服務、信託與財產
		私人銀行	特定客戶消費性放款、金融服務、信託與財產、投資諮詢
		卡片服務	法人發行之信用卡、私人商標及零售
	企業金融	商業銀行	專案融資、不動產、出口融資、貿易融資、應收帳款融資、租賃、放款、保證、匯票
信託保管	保管及代理服務	保管	暫管契約、存託憑證、借券保管、保管銀行附屬業務
		企業代理	發行及支付代理
		企業信託	
財務投資	財務部門	資產管理	資金管理
			基金、債券、財富管理
			公司財務規劃
			併購、承銷、民營化、證券化、調查研究、債務憑證(政府、高收益)、權益證券、聯貸、首次公開發行、次級市場私募
			政府財務規劃
			商人銀行
其他	其他	諮詢服務	
		銷售	固定收益、權益證券、外匯、商品、信用衍生性商品、資金調度、自有證券、拆借及附條件交易、經紀、債務憑證、初級市場經紀
		創造市場交易	
		自營部位	
其他	其他	財務操作	
		其他業務	外催服務、彩券業務、徵信查詢

註：資料參考行政院公報與本研究整理

作者介紹

Author's Introduction

姓名 陳威甫
Name Wei-Fu Chen
服務單位 國立臺中科技大學財務金融系碩士
Department Master, Department of Finance, National Taichung University of Science and Technology
聯絡地址 台中市北區三民路三段 129 號
Address No.129, Sec.3, Sanmin Rd. North Dist., Taichung City 404, Taiwan (R.O.C.)
E-mail littleboy4092@gmail.com
專長 財務管理
Speciality Business Management, Finance Management

姓名 李靜雯
Name Jin-Wen Lee
服務單位 國立臺中科技大學財務金融系副教授
Department Associate Professor, Department of Finance, National Taichung University of Science and Technology
聯絡地址 台中市北區三民路三段 129 號
Address No.129, Sec.3, Sanmin Rd. North Dist., Taichung City 404, Taiwan (R.O.C.)
E-mail leejeanwen@gmail.com
專長 總體經濟學、國際金融
Speciality Macroeconomics, International Finance

姓名	黃心怡
Name	Hsin-Yi Huang
服務單位	國立臺中科技大學財務金融系助理教授
Department	Assistant Professor, Department of Finance, National Taichung University of Science and Technology
聯絡地址	台中市北區三民路三段 129 號
Address	No.129, Sec.3, Sanmin Rd. North Dist., Taichung City 404, Taiwan (R.O.C.)
E-mail	Hsinyihuang9@gmail.com
專長	行為財務、財務計量
Speciality	Behavioral Finance, Financial Econometrics