

# 家族控制公司與財稅差異關係之檢測

## FAMILY-CONTROLLED FIRMS AND BOOK-TAX DIFFERENCES

**陳慶隆**

國立雲林科技大學會計系教授

**劉癸蘭**

財政部南區國稅局民雄稽徵所稅務員

**張慧貞**

財政部中區國稅局臺中分局稅務員

**王翰屏 \***

國立雲林科技大學會計系助理教授

**Ching-Lung Chen**

*Professor, Department of Accounting,  
National Yunlin University of Science and Technology*

**Kuei-Lan Liu**

*Revenue Officer, Minsyong Office,  
National Taxation Bureau of the Southern Area, Ministry of Finance*

**Hui-Chen Chang**

*Revenue Officer, Taichung Branch,  
National Taxation Bureau of the Central Area, Ministry of Finance*

**Hann-Pyng Wang**

*Assistant Professor, Department of Accounting,  
National Yunlin University of Science and Technology*

---

\*通訊作者，地址：雲林縣斗六市大學路三段 123 號，電話：(05)534-2601 轉 5512  
E-mail：wanghp@yuntech.edu.tw

## 摘要

會計文獻顯示會計所得與課稅所得之間的差異（即財稅差異），可反映公司之積極性租稅規劃行為。本研究探討家族控制公司是否會因注重家族聲譽，較少從事積極性稅規劃而有較低的財稅差異？抑或家族控制公司會基於私利而掠奪少數股東利益，從事積極性租稅規劃行為，而有較高的財稅差異？以 1996 年至 2015 年我國上市（櫃）公司為對象，本研究延續 Tang and Firth (2011) 及 Tanya, Tang, and Firth (2012) 的作法，將財稅差異拆解為正常財稅差異和異常財稅差異，再分別以財稅差異、正常財稅差異及異常財稅差異作為衡量財稅差異之指標，檢測家族控制公司與財稅差異之關聯性。實證結果顯示：相對於非家族控制公司，家族控制公司有較低的財稅差異及異常財稅差異；此實證發現在某種程度支持家族控制公司重視聲譽的觀點，且與 Chen, Chen, Cheng, and Shevlin (2010) 的研究結論一致。本研究進行若干敏感性測試，顯示實證結果具相當程度穩固性。

**關鍵字：**家族控制公司、財稅差異、租稅規劃、聲譽

## ABSTRACT

Prior studies suggest that book-tax differences (BTD) may reflect managerial tax aggressiveness. This study explores whether family-controlled firms are concerned with the family reputation (entrenching minority interests), which in turn, they engage in less (more) tax aggressiveness and have lower (higher) BTD. Namely, we investigate the relationship between family-controlled firms and book-tax differences on the listed firms in Taiwan from 1996 to 2015. Based on three measures of tax aggressiveness indicator (Tang & Firth, 2011; Tanya, Tang, & Firth, 2012), i.e., book-tax differences (BTD), normal book-tax differences (NBTD), and abnormal book-tax differences (ABTD), the empirical results are consistent with Chen, Chen, Cheng, and Shevlin (2010) findings and reveal that family-controlled firms, compared with the non-family controlled firms, are negatively associated with both book-tax differences and abnormal book-tax differences and support the reputation hypothesis. This study conducts several diagnostic checks and reveals the results are robust to various specifications.

**Keywords:** Family-Controlled Firms, Book-Tax Differences, Tax Aggressiveness, Reputation

## 壹、緒論

租稅課徵具有強制性及不具個別報酬性，是公司必要支出之一。因租稅規劃可以節省租稅支出，增加經營利潤，有利於資金靈活運用及增加公司價值（Desai, Dyck, & Zingales, 2007），為公司決策時考量的重要因素。然因促進經濟發展、追求租稅公平或稽徵成本等考量，各國租稅結構中皆提供各項租稅優惠、減免及免稅措施，允許公司利用這些租稅優惠、減免及免稅措施，減輕公司租稅負擔，增加公司可支配之盈餘。國內陳明進（2002, 2003）即指出證券及土地交易所得的免稅規定是影響我國營利事業有效稅率的重要因素，租稅優惠措施（如五年免稅和投資抵減）對於降低營利事業有效稅率亦有顯著的影響。此外，因會計原則規範與租稅法規規定對某些收入與費用之認定存在差異，造成財務會計與課稅所得差異，即產生財稅差異（Book-Tax Differences, BTD）。且此認定之差異導致財務會計與課稅所得之偏離，對公司報導之盈餘與租稅負擔產生影響，倘若會計盈餘允當表達，則財稅差異偏離程度越大，隱含公司從事積極性租稅規劃行為為可能性高，因此，財稅差異為會計文獻用以探討公司是否從事積極性租稅規劃行為的重要衡量指標。

公司管理者會衡量租稅的邊際效益以決定從事積極性租稅規劃的程度。節省租稅支出雖為租稅規劃的利益，其潛在的利益來自於藉由盈餘管理、關係人交易等不透明、複雜的避稅活動所掩飾的掠奪準租行為。租稅規劃成本則為被稅捐稽徵機關查核之潛在的處罰，則會造成公司聲譽損害及潛在的股價折價等非租稅規劃成本（Chen, Chen, Cheng, & Shevlin, 2010）。過去文獻對財稅差異的研究中，包括：探討財稅差異增加之原因、所得稅操弄與避稅行為相關性（如：Mills, 1998；Desai, 2003等）、及檢測財稅差異與會計報導（譬如：盈餘管理）之相關性（如：Hanlon, 2005；Ayers, Jiang, & Laplante, 2009；Blaylock, Shevlin, & Wilson, 2012等）。Hanlon（2005）認為財稅差異與盈餘管理行為有關，Frank, Lynch, and Rego（2009）則認為財稅差異原因除有盈餘管理目的外，也具有租稅規劃的目的。晚近，Abdul Wahab and Holland（2015）研究發現由財稅差異構成要素之持續性，可檢測公司的租稅規劃行為。因此，財稅差異可能為公司基於避稅目的或行為所導致財稅差異不斷地擴大（Chen et al., 2010；Manzon & Plesko, 2002；Desai & Dharmapala, 2006），本研究延續 Tang and Firth（2011）與 Tanya, Tang, and Firth（2012）將財稅差異拆解為正常財稅差異和異常財稅差異的作法，進一步檢測公司所有權結構對財稅差異之影響。

家族控制公司是普遍存在的一種公司組織型態，在國內外經濟體皆扮演舉足輕重的角色。Casson（1999）指出，家族股東視公司為一種可留傳給家族成員或繼任者

的資產；Graham, Hanlon, Shevlin, and Shroff (2014) 發現約 69% 公司認為聲譽 (reputation concern) 是影響公司從事積極性租稅規劃程度的重要因素之一；Chen et al. (2010) 亦發現相較於非家族控制公司，美國的家族控制公司從事較少的租稅規劃及較關注於非租稅成本。然而，Villalonga and Amit (2006) 及 Desai and Dharmapala (2006) 發現家族控制公司的代理問題主要是存在於控制股東與少數股東之間，此代理問題預期將導致家族控制公司從事積極性租稅規劃以獲取家族或私人利益，進而掠奪少數股東利益。在此利益掠奪假說 (Entrenchment hypothesis) 觀點下，股權集中的家族控制公司之控制股東，預期從事積極性租稅規劃的可能性提高。La Porta, Lopez-de-Silanes, and Shleifer (1999) 及 Claessens, Djankov, Fan, and Lang (2000) 亦發現許多上市公司係透過金字塔結構、交叉持股與互為董事等方式而達到控制公司的目的，在某種程度支持利益掠奪假說觀點。國內研究中，林嬌能與許彩蓮 (2011) 發現相較於非家族控制公司，我國家族控制公司業主會基於私利而有較多的租稅規劃，雖支持 Desai and Dharmapala (2006) 的利益掠奪假說觀點，然與 Chen et al. (2010) 及 Graham et al. (2014) 的研究發現不一致。綜合以上相關文獻，就聲譽觀點而言，重視聲譽的公司有較低的財稅差異，表示從事積極性租稅規劃程度低。就利益掠奪假說論點而言，重視自身利益的家族控制公司會造成較高的財稅差異，表示公司從事積極性租稅規劃程度高。因 Tang and Firth (2011) 認為異常財稅差異可解釋較多的積極性租稅管理行為，故本研究參考 Tang and Firth (2011) 與 Tanya, Tang, and Firth (2012) 作法，將財稅差異分為正常財稅差異及異常財稅差異，藉由異常財稅差異的高低以檢測家族控制公司相較於非家族控制公司從事積極性租稅管理的程度。預期在聲譽觀點下，家族控制公司相對於非家族控制公司，從事積極性租稅規劃的動機較低，將有較低之異常財稅差異；另一方面，在利益掠奪觀點下，家族控制公司相對於非家族控制公司，家族控制公司從事積極性租稅規劃的動機較高，將有較高之異常財稅差異。

本研究以 1996 年至 2015 年台灣上市及上櫃公司為研究對象，以迴歸實證模型檢測我國家族控制公司係注重聲譽觀點而有較低的財稅差異？抑或我國家族控制公司存在掠奪外部股東利益，而有較高的財稅差異？實證結果顯示我國家族控制公司與財稅差異呈現顯著負向關係，進一步證據顯示此負向關係因家族控制公司有較低之異常財稅差異所導致，此結果支持家族控制公司重視聲譽假說，與 Chen et al. (2010) 及 Graham et al. (2014) 研究結論一致。國內以公司所有權結構角度探討財稅差異之研究相對稀少，雖然林嬌能、許彩蓮 (2011) 發現我國家族控制公司有較積極租稅規劃行為，然其研究並未區分正常租稅規劃與異常租稅規劃之差異。本研究發現家族控制公司有較低之異常財稅差異，實證發現除有助於釐清林嬌能、許彩蓮 (2011) 與 Chen et al. (2010) 及 Graham et al. (2014) 結論不一致的原因，亦能豐

富財稅差異領域之文獻。其次，雖然文獻顯示家族控制公司存在掠奪外部股東利益的可能性，然因正常租稅規劃為租稅法律所允許且有利於全部股東，本研究發現在排除正常租稅規劃後，家族控制公司以積極性租稅規劃為工具掠奪外部股東利益的關聯性低。此實證結果除支持家族控制公司不會以積極性租稅規劃為工具，掠奪外部股東利益的證據外，亦有助於主管機關或資本市場解讀家族公司的租稅規劃行為。

本研究節次安排如下：首先為緒論，其次為文獻探討與研究假說，第參節為研究設計，包括變數衡量、實證模式、研究樣本之說明，第肆節為實證結果分析與解釋，第伍節為敏感性測試，最後為研究結論與限制。

## 貳、文獻探討及假說發展

### 一、相關文獻

國內有關家族控制公司研究中，林嬋娟、張哲嘉（2009）發現舞弊公司之董監事席次異常變動比例顯著較高，而家族控制公司發生舞弊的機率顯著較低，隱含我國家族控制公司的利益結合效果大於侵略效果。張力、陳怡珮、侯啟嫻、林翠蓉與李毅志（2013）發現家族控制公司因風險考量、資源不足，較少進行創新研發活動；且過度自信的經理人會弱化家族特性（保守等）對創新活動的負面影響，而提高創新活動，產生正向調節效果，尤其當公司之控制權與所有權偏離程度較低，經理人過度自信傾向之影響更為明顯。周淑卿、徐渝雯（2014）探討我國公司董事長替換因素及替換後公司經營績效，顯示當公司為家族控制公司時，董事長替換可能性較低。當家族控制公司選擇在績效好的時候交棒給親屬或第二代，由親屬繼任董事長的家族控制公司，公司績效低於未發生董事長替換之公司。陳俞如、謝存瑞（2015）則發現當公司海外子公司屬於經濟合作暨發展組織（Organization for Economic Cooperation and Development）所列的「不合作的租稅庇護所（Tax haven）名單」比例愈高時，公司盈餘報導品質愈低，同時發現公司為家族控制公司時，在租稅庇護所地區投資造成公司盈餘品質惡化的情形特別明顯，且當控制股東控制權與盈餘分配權偏離程度高時，公司在租稅庇護所投資惡化公司盈餘品質的情形愈明顯。晚近，何柏欣、楊薇齡與聶瑋瑩（2016）發現家族控制公司持股數對於過度自信經理人在資本支出及研發支出皆會受到家族控制公司保守特性之影響，而減少過度投資傾向，其投資對現金流量之敏感度亦會顯著減少。家族控制公司特性會弱化

過度自信經理人對風險喜好之傾向，使總風險下降。但過度自信經理人的決策品質會因受到家族控制公司限制而下降，進而降低公司績效。

國內外關於家族公司與積極性租稅規劃之研究相對稀少。國外探討家族控制公司與從事積極性的租稅規劃行為之研究中，雖然採用不同的租稅管理衡量指標（譬如：Chen et al. (2010) 以有效稅率及現金有效稅率、Manzon and Plesko (2002) 之財稅差異及 Desai and Dharmapala (2006) 之剩餘財稅差異），實證結果大致支持家族控制公司有較高的有效稅率和較低的財稅差異，顯示家族控制公司相對於非家族控制公司，其積極性租稅規劃程度較低。國內林嬌能、許彩蓮 (2011) 探討在國內特有的租稅系統與公司治理環境下，發現家族控制公司相較於非家族控制公司，會有更多的租稅規劃，支持 Desai and Dharmapala (2006) 的利益掠奪假說，卻與 Chen et al. (2010) 的研究發現不一致。在財稅差異之相關文獻部分，過去多數文獻係以財稅差異 (BTD) 作為租稅規劃代理變數，以衡量公司盈餘品質的指標或從事租稅規劃程度，Tang and Firth (2011) 發現中國大陸 B 股上市公司對盈餘與租稅管理具有強烈動機的公司，呈現出較高的異常財稅差異，表示異常財稅差異可以用於捕捉管理動機誘因的會計及租稅操弄。國內有關財稅差異研究文獻，張敏蕾、廖四郎與林修平 (2009) 發現財稅差異在偵測公司避免盈餘下降及避免盈餘報導損失之盈餘管理行為時，財稅差異有顯著解釋力；該研究將財稅差異區分成裁量性與非裁量性的成分後發現，裁量性的財稅差異，在偵測公司之盈餘管理行為上，亦具有解釋力。高儷華、單騰笙與張慧珊 (2014) 發現重大財稅差異資訊確實是影響盈餘品質的負面警訊，且重大正向財稅差異公司從事高度盈餘管理或是積極租稅管理，相較於一般公司，盈餘反應係數顯著降低；顯示國內投資者將公司高度盈餘管理與積極租稅管理都視為一項負面資訊。王肇蘭、蔡怡徵 (2016) 則發現財稅差異與公司社會責任 (corporate social responsibility, CSR) 呈顯著負相關。黃美祝、王肇蘭與林桂仔 (2016) 則發現分析師對於財稅差異大的公司會發布過於樂觀的盈餘預測。林嬌能 (2016) 發現設立獨立董事的公司相較於未設置獨立董事的公司，其當期所得稅費用之有效稅率、所得稅費用有效稅率為較高，財稅差異較小，顯示設置獨立董事確實有監督公司租稅規劃的作用。范宏書、林彥廷與陳慶隆 (2018) 探討公司多角化對租稅差異之影響，發現產業多角化可顯著降低租稅差異，可能導因於產業多角化抑制管理者的盈餘管理行為，縮小租稅差異，而當跨國多角化會顯著提高租稅差異，可能導因於跨國多角化誘發管理者盈餘管理及租稅規劃行為，導致租稅差異擴大。范宏書、林彥廷與陳慶隆 (2017) 檢測財稅差異對盈餘與權益帳面價值兩項會計資訊之價值攸關性，發現財稅差異會降低盈餘資訊之價值攸關性，以及提升權益帳面價值資訊之價值攸關性，意謂當公司之財稅差異數越大，其盈餘管理或租稅管理程度越大，此時當期盈餘較無法提供有關公司未來超常盈餘資訊，盈餘價值攸關

性越低，但另一方面，投資人於評價時會轉而依賴權益帳面價值所提供之正常盈餘或清算價值資訊，導致權益帳面價值之價值攸關性提高，此結論在異常財稅差異也獲得實證支持。

## 二、假說發展

探討家族控制公司及財稅差異的相關議題中，Mills (1998) 與黃美祝 (2010) 發現財稅差異越大的公司，遭受稅捐稽徵機關查核的風險、處罰及隨之而來的聲譽受損也會越大。國外 Chen et al. (2010) 實證結果發現，重視聲譽的家族控制公司相較於非家族控制公司，家族控制公司的有效稅率較高及財稅差異較低，表示從事積極性租稅規劃的程度較低。換言之，財稅差異越大的公司，遭受稅捐稽徵機關查核的風險、處罰及隨之而來，聲譽受損也會越大，重視聲譽的家族控制公司相較於非家族控制公司，家族控制公司應該有較低的財稅差異，顯示從事積極性租稅規劃的程度較低 (Chen et al., 2010)。然而，而在利益掠奪假說下，家族控制公司業主會基於私利而有較多的租稅規劃，導致財稅差異較高 (Desai & Dharmapala, 2006)。國內林嬌能、許彩蓮 (2011) 發現我國家族控制公司相較於非家族控制公司，家族控制公司業主會基於私利而有較多的租稅規劃，導致財稅差異較高，符合 Desai and Dharmapala (2006) 的利益掠奪假說，但與 Chen et al. (2010) 的研究結論不一致。

因正常租稅規劃行為係租稅法律所允許且有利於全部股東，國內林嬌能、許彩蓮 (2011) 雖然發現我國家族控制公司會基於私利而有較多的租稅規劃，導致財稅差異較高。然在未區分正常租稅規劃與異常租稅規劃下，林嬌能、許彩蓮 (2011) 發現家族控制公司之高財稅差異可能來自正常的租稅規劃，未必與文獻上的家族控制公司從事利益掠奪行為相關。因此，本研究以 Tang and Firth (2011) 與 Tanya, Tang, and Firth (2012) 的作法，將財稅差異拆解為正常財稅差異和異常財稅差異，分別以財稅差異、正常財稅差異及異常財稅差異作為衡量財稅差異之指標，預期以異常財稅差異更能有效捕捉家族控制公司之積極性租稅規劃行為，提供家族控制公司與財稅差異關聯性之可靠證據。然因文獻呈現兩種競爭性觀點：聲譽假說與利益掠奪假說，故本研究以互斥性假說型態 (refutation type) 呈現研究假說如下：

H1a：在家族控制公司注重聲譽觀點下，家族控制公司相對於非家族控制公司有較低的財稅差異。

H1b：在家族控制公司掠奪少數股東利益觀點下，家族控制公司相對於非家族控制公司有較高的財稅差異。

## 參、研究設計

### 一、資料來源、研究期間與樣本選取

本研究之實證資料，取自台灣經濟新報資料庫（Taiwan Economic Journal, TEJ）。其中，計算應變數財稅差異（BTD）或估計正常及異常財稅差異及控制變數等資料取自 TEJ 母公司財務資料庫，主要解釋變數家族控制公司變數（FAM）則取自 TEJ 公司治理資料庫。本研究選取 1996 年至 2015 年為研究期間，共計 20 年。本研究以國內之上市（櫃）公司為研究對象，排除行業性質特殊之金融保險、證券業及壽險業後，總樣本數共 23,289 筆，再刪除資料不齊全之樣本計 1,306 筆觀察值，最後實證樣本數為 21,983 筆觀察值（firm-years），樣本篩選過程如表 1 所示。

本研究以 TEJ 資料庫中的產業代碼作為分類，產業分布表如表 2 所呈現，於 21,983 筆觀察值中，家族控制公司計 10,570 筆，占總實證樣本數 48.08%，非家族控制公司計 11,413 筆占總樣本數 51.92%。產業分布方面，由表 2 可發現，除了電器電纜、化學生技醫療、橡膠工業及電子工業外，家族控制公司在其他產業所占的比率皆高達 50%以上。觀察值中以電子業之樣本數最多，計 11,038 筆，占總樣本數之 50.21%，惟家族控制公司在電子業所占的比率卻最低，為 37.75%。為降低實證結果受極端值影響，本研究針對連續變數，以觀察值前後 1% winsorize 調整後再進行實證分析。

### 二、變數衡量

#### （一）應變數衡量－財稅差異（Book-Tax Differences, BTD）

本研究之財稅差異（BTD）係以稅前會計所得減除課稅所得後，再除以期初資產總額，作為公司從事積極性租稅規劃之衡量指標。由於公司實際稅務申報資料受限於保密之規定，不易取得其課稅所得，且大多數公司未在財務報表中揭露其課稅所得資料，又國內外與課稅所得相關之研究多數以推估之方式估計課稅所得，故本研究之課稅所得參考 Mills（1998）；Hanlon and Shevlin（2002）；Manzon and Plesko（2002）及陳明進、蔡麗雯（2006）之作法<sup>1</sup>，以當期所得稅費用（含當期及遞延所得稅費用或利益，但不含停業部門）除以國內法定最高營利事業所得稅稅率<sup>2</sup>之推估方式估計課稅所得，估計模式如下：

課稅所得 = i 公司第 t 年當期所得稅費用 ÷ 法定最高營利事業所得稅稅率

$$BTD_{it} = (i \text{ 公司第 } t \text{ 年稅前會計所得} - \text{課稅所得}) \div \text{期初資產總額} \quad (1)$$

表 1 樣本篩選表

| 篩選過程                                |                       | 樣本數量    |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|
| 總樣本數（1996 年至 2015 年）（排除金融業、證券業、壽險業） |                       | 23,289  |
| 刪除資料不齊全樣本                           | 資產報酬率（ROA）資料不齊全之觀察值   | （2）     |
|                                     | 固定資產（PPE）資料不齊全之觀察值    | （34）    |
|                                     | 無形資產（INTANG）資料不齊全之觀察值 | （2）     |
|                                     | 投資損益（EQINC）資料不齊全之觀察值  | （1）     |
|                                     | 財稅差異（BTD）資料不齊全之觀察值    | （1,267） |
| 可使用之樣本數量                            |                       | 21,983  |

表 2 樣本公司產業分布狀況

| 產業代碼 | 產業名稱   | 總樣本數   | 非家族控制公司 | 家族控制公司 | 家族控制公司 |
|------|--------|--------|---------|--------|--------|
|      |        |        | （樣本數）   | （樣本數）  | （比率）   |
| 11   | 水泥工業   | 215    | 71      | 144    | 66.98% |
| 12   | 食品工業   | 459    | 112     | 347    | 75.60% |
| 13   | 塑膠工業   | 631    | 188     | 443    | 70.21% |
| 14   | 紡織纖維   | 1,190  | 359     | 831    | 69.83% |
| 15   | 電機機械   | 1,507  | 650     | 857    | 56.87% |
| 16   | 電器電纜   | 200    | 106     | 94     | 47.00% |
| 17   | 化學生技醫療 | 1,673  | 871     | 802    | 47.94% |
| 18   | 玻璃陶瓷   | 101    | 15      | 86     | 85.15% |
| 19   | 造紙工業   | 140    | 41      | 99     | 70.71% |
| 20   | 鋼鐵工業   | 921    | 443     | 478    | 51.90% |
| 21   | 橡膠工業   | 211    | 111     | 100    | 47.39% |
| 22   | 汽車工業   | 123    | 40      | 83     | 67.48% |
| 23   | 電子工業   | 11,038 | 6,871   | 4,167  | 37.75% |
| 25   | 建材營造   | 1,415  | 610     | 805    | 56.89% |
| 26   | 航運業    | 478    | 220     | 258    | 53.97% |
| 27   | 觀光事業   | 359    | 149     | 210    | 58.50% |
| 29   | 貿易百貨   | 373    | 176     | 197    | 52.82% |
| 99   | 其他     | 949    | 380     | 569    | 59.96% |
| 合計   |        | 21,983 | 11,413  | 10,570 | 48.08% |

本研究參酌 Tang and Firth (2011) 與 Tanya, Tang, and Firth (2012) 之作法，將第 (1) 式之財稅差異 (BTD) 進一步拆解為正常財稅差異 (NBTD) 及異常財稅差異 (ABTD)，估計模式如下：

$$BTD_{it} = \beta_0 + \beta_1 \Delta INV_{it} + \beta_2 \Delta REV_{it} + \beta_3 TL_{it} + \beta_4 TLU_{it} + \beta_5 BTD_{it-1} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

其中變數  $BTD_{it}$  係  $i$  公司第  $t$  年財稅差異，為稅前會計所得減除課稅所得，再除以期初資產總額； $\Delta INV_{it}$  係  $i$  公司第  $t$  年在固定資產及無形資產之投資金額，為本年之固定資產加無形資產毛額之變動數，再除以期初資產總額，此變數係捕捉此類資產折舊、攤銷及減損之應有水準； $\Delta REV_{it}$  係  $i$  公司第  $t$  年之銷貨收入變動數，再除以期初資產總額，此變數係捕捉經濟成長之影響； $TL_{it}$  為  $i$  公司第  $t$  年繼續營業部門稅前損失金額，再除以期初資產總額； $TLU_{it}$  為  $i$  公司第  $t$  年是否有使用虧損扣抵之虛擬變數<sup>3</sup>，若有其值設為 1，若無則設為 0。 $TL_{it}$  與  $TLU_{it}$  皆是為了控制稅法上虧損扣抵規定對於公司應課稅所得之影響以及稅法對課稅所得與課稅損失之不對稱處理。 $BTD_{it-1}$  為  $i$  公司第  $t-1$  年之財稅差異變數，欲以該變數控制因稅法及會計方法之跨年不同之結構變動之影響。本研究再將 (2) 式以分年分產業方式進行迴歸分析，

(2) 式之估計值即為正常財稅差異 (NBTD)，而 (2) 式之殘差值則為異常財稅差異 (ABTD) 之估計值 (即 BTD 與 NBTD 間之差額)。

## (二) 主要解釋變數—家族控制公司之虛擬變數 (A Dummy Variable for Family-controlled Firms, FAM)

國內文獻對於家族控制公司的定義並不一致。林嬋娟、張哲嘉 (2009) 將家族控制公司的定義為：符合年底最終控制者以個人名義，或透過其所控制之 (未) 上市 (櫃) 公司、財團法人等出任之董事席次總和超過或等於年底董事會總席次 50% 的情況下，最終控制者的總持股數高於 10% 時之樣本公司。La Porta et al. (1999) 主張家族控制公司特色為股權高度集中且控制股東普遍兼任管理職位，於衡量控制持股時，應採用「最終控制者」之概念，而非最大持股者之概念。蘇淑慧、呂倩如與金成隆 (2009) 則採較為嚴格的家族控制公司定義：「家族的投票權最大、至少擁有 20% 的投票權、且至少有一位家族成員兼任經理人以及一位家族成員擔任董事」。因此，綜上所述，本研究的主要解釋變數，係以 TEJ 公司治理資料庫中股權結構之「控制持股為 20%」(即等於直接持股%加上間接持股%) 且集團控制型態為「單一家族主導」者之樣本公司，定義為家族控制公司 (FAM)。

參考 Chen et al. (2010) 的實證模型，本研究之控制變數包括：資產報酬率 (ROA)、負債比率 (LEV)、固定資產比率 (PPE)、無形資產比率 (INTANG)、投資損益比率 (EQINC)、公司規模 (SIZE) 及前期財稅差異 ( $BTD_{t-1}$ )。其中，資產報

酬率（ROA）係稅前息前淨利除以期末資產總額，衡量公司獲利能力的指標，獲利能力較高的公司相對地較有能力及動機從事租稅規劃。負債比率（LEV）係期末負債總額除以資產總額，衡量公司財務槓桿程度，因負債會產生利息費用，可享有稅盾效果所帶來的租稅利益，故此可衡量公司是否有從事積極性避稅行為。固定資產比率（PPE）係期末固定資產毛額除以資產總額，代表公司資本密集程度，基於固定資產所提列的折舊費用於稅務與財務報導目的上的處理方式不同，例如：投資抵減及加速折舊提前認列費用，可降低稅負及產生稅盾效果，故會造成各公司的財稅差異程度不同。無形資產比率（INTANG）係期末無形資產總額除以資產總額，由於公司在認列與衡量無形資產時，因稅法與財務會計規定上不同，產生財稅差異的程度不同，故將此納為控制變數之一，以控制稅法與財務會計規範不同所造成之差異。

投資損益比率（EQINC）係權益法下之投資損益除以期初資產總額。因稅法上規定，公司投資於國內其他營利事業，所獲配之股利淨額或盈餘淨額，不計入所得額課稅，故公司依權益法認列子公司之投資盈餘時，會增加母公司稅前淨利，但卻不影響母公司的課稅所得，即不造成租稅負擔。為控制稅法與財務會計規範不同所造成之差異，故亦將投資損益比率加入為本研究模型控制變數之一。公司規模（SIZE）係以公司第  $t-1$  年期末資產總額取自然對數。規模大的公司，較有能力進行租稅規劃。前期財稅差異（ $BTD_{t-1}$ ）為公司第  $t-1$  年之財稅差異數，為控制因稅法及會計方法之跨年不同之結構變動之影響，故納入為本研究模型控制變數之一。

### 三、實證模型

本研究檢測家族控制公司與財稅差異之關聯性，探討不同觀點（重視聲譽或掠奪外部股東利益）下，家族控制公司相對於非家族控制公司，其財稅差異是否有顯著差異。延續 Chen et al. (2010) 的模型及變數設定，本研究建立實證模型如下：

$$BTD_{it} = \beta_0 + \beta_1 FAM_{it} + \beta_2 ROA_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 PPE_{it} + \beta_5 INTANG_{it} + \beta_6 EQING_{it} + \beta_7 SIZE_{it-1} + \beta_8 BTD_{it-1} + \text{Industry Effect} + \text{Year Effect} + \varepsilon_{it}$$

其中：

BTD：為  $i$  公司第  $t$  年財稅差異，係稅前會計所得減除課稅所得，再以期初資產總額平減。本研究另以 Tang and Firth (2011) 與 Tanya, Tang, and Firth (2012) 之方法估計正常財稅差異（NBTD）與異常財稅差異（ABTD），取代模式中的 BTD 變數，作為被解釋變數，檢測家族公司與非家族公司，其正常或異常財稅差異是否有顯著差異。

FAM：為家族控制公司之虛擬變數，如符合控制持股為 20% 且集團控制型態為單一

家族主導者為家族控制公司設為 1，非家族控制公司者設為 0。

ROA：為資產報酬率，係稅前息前淨利除以期末資產總額。

LEV：為負債比率，定義為期末負債總額除以資產總額。

PPE：為固定資產比率，為期末固定資產毛額除以資產總額。

INTANG：為無形資產比率，為期末無形資產總額除以資產總額。

EQINC：為權益法下之投資損益除以期初資產總額。

SIZE<sub>t-1</sub>：為公司規模，係以第 t-1 年期末資產總額取自然對數。

BTD<sub>t-1</sub>：為 i 公司第 t-1 年之財稅差異。

Industry Effect：為產業別虛擬變數以控制產業效果對財稅差異的影響。

Year Effect：為年度虛擬變數以控制年度效果對財稅差異的影響。

$\varepsilon$ ：為殘差項。

## 肆、實證結果分析

### 一、敘述性統計

表 3 為各變數的敘述性統計分析，在應變數中財稅差異（BTD）平均數的統計數據顯示，家族控制公司的財稅差異（BTD）平均數（中位數）為 0.0226（0.0208），而非家族控制公司為 0.0205（0.0218），前者之 BTD 平均數略高於後者，中位數則無顯著差異。在異常財稅差異（ABTD）的統計數據顯示，家族控制公司的 ABTD 之平均數（中位數）為 -0.0004（-0.0040），非家族控制公司的 ABTD 之平均數（中位數）為 0.0002（-0.0036），前者皆略低於後者，然而，皆未達到統計顯著水準。在正常財稅差異（NBTD）部分則顯示，家族控制公司相對於非家族公司有較高正常財稅差異平均數（0.0228 及 0.0202）。在控制變數中，ROA、LEV、PPE 及 EQINC 平均數的統計數據顯示，家族控制公司相對於非家族控制公司較高，表示家族控制公司有較高的獲利能力、負債比率、資本密集程度及投資損益。

表 4 為各變數間之相關係數分析表，家族控制公司（FAM）與租稅規劃的衡量指標財稅差異（BTD、NBTD、ABTD）之間的 Pearson（Spearman）相關係數分別為

0.012 (0.000)、0.020 (-0.004) 及 -0.007 (-0.005)。在 Pearson 係數矩陣中，僅家族控制公司 (FAM) 與正常財稅差異 (NBTD) 呈現顯著正向相關，而家族控制公司 (FAM) 與異常財稅差異 (ABTD) 則呈現無顯著性負向相關；但在 Spearman 係數矩陣中，家族控制公司 (FAM) 與三個財稅差異變數 (BTD、NBTD、ABTD) 之相關係數均未達到顯著水準。在控制變數方面，家族控制公司 (FAM) 與資產報酬率 (ROA)、負債比率 (LEV)、固定資產比率 (PPE) 及投資損益比率 (EQINC) 之間的 Pearson 相關係數分別為 0.035、0.029、0.076 及 0.037，呈現顯著正向相關；而家族控制公司 (FAM) 與無形資產比率 (INTANG)、公司規模 (SIZE<sub>t-1</sub>) 及前期財稅差異 (BTD<sub>t-1</sub>) 呈現顯著負向相關。家族控制公司 (FAM) 與資產報酬率 (ROA)、負債比率 (LEV)、固定資產比率 (PPE)、投資損益比率 (EQINC)、無形資產比率 (INTANG) 之間的 Spearman 相關係數分別為 0.013、0.033、0.091、0.032 及 0.026，除 ROA 外，相關係數均為正向且顯著，而家族控制公司 (FAM) 與公司規模 (SIZE<sub>t-1</sub>)、前期財稅差異 (BTD<sub>t-1</sub>) 則無顯著相關。

## 二、實證結果

表 5 為家族控制公司與財稅差異關係之實證結果。由表 5 發現，三個租稅規劃的衡量指標，財稅差異 (BTD)、正常財稅差異 (NBTD) 與異常財稅差異 (ABTD) 迴歸模式之調整後 R<sup>2</sup> 分別為 0.66 (F=1,278.78)、0.73 (F=1,752.39) 及 0.13 (F=100.70)，顯示迴歸實證模型的配適度，應能有效解釋公司之財稅差異 (BTD)。為避免樣本異質性影響實證的推論，本研究在後續的全部實證模型檢測皆以 White (1980) 的方法調整異質變異後進行實證分析。

由表 5 的實證結果顯示，在 BTD 模式下，主要解釋變數家族控制公司 (FAM) 的迴歸係數為 -0.0030 (t=-4.41)，係數符號為負，達 1% 統計顯著水準，表示家族控制公司相較於非家族控制公司，從事積極性租稅規劃程度較低，故有較低的財稅差異，此實證結果與 Chen et al. (2010) 的研究結果一致。在正常 BTD 模式 (NBTD) 下，家族控制公司變數 (FAM) 的迴歸係數為 -0.0005 (t=-1.08)，係數符號為負，未達統計顯著水準；在異常 BTD 模式 (ABTD) 下，家族控制公司變數 (FAM) 迴歸係數為 -0.0022 (t=-3.84)，係數符號為負，達 1% 統計顯著水準，表示家族控制公司相較於非家族控制公司有較低異常財稅差異。綜合正常 BTD 與異常 BTD 模型的實證結果，前述家族控制公司有較低的財稅差異 (BTD) 主要係來自異常財稅差異 (ABTD) 的效果，亦即家族控制公司較少從事積極性租稅規劃，支持家族控制公司重視聲譽觀點假說，本研究假說 H1a 獲得實證支持。

表 3 敘述統計量

|                     | 家族控制公司<br>(N=10,570) |        |         |         |         |         |         | 非家族控制公司<br>(N=11,413) |        |         |         |         |         |         | 差異之 p 值 |        |
|---------------------|----------------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
|                     | 平均數                  | 標準差    | 最小值     | Q1      | 中位數     | Q3      | 最大值     | 平均數                   | 標準差    | 最小值     | Q1      | 中位數     | Q3      | 最大值     | 平均數     | 中位數    |
| BTD                 | 0.0226               | 0.0770 | -0.2809 | -0.0082 | 0.0208  | 0.0551  | 0.3046  | 0.0205                | 0.0883 | -0.2809 | -0.0120 | 0.0218  | 0.0580  | 0.3046  | 0.0668  | 0.1407 |
| NBTD                | 0.0228               | 0.0602 | -0.2646 | 0.0103  | 0.0299  | 0.0502  | 0.1726  | 0.0202                | 0.0716 | -0.2646 | 0.0081  | 0.0298  | 0.0536  | 0.1726  | 0.0033  | 0.7450 |
| ABTD                | -0.0004              | 0.0430 | -0.1104 | -0.0245 | -0.0040 | 0.0179  | 0.1608  | 0.0002                | 0.0448 | -0.1104 | -0.0249 | -0.0036 | 0.0194  | 0.1608  | 0.3131  | 0.2234 |
| ROA                 | 0.0590               | 0.0933 | -0.3289 | 0.0174  | 0.0585  | 0.1088  | 0.3030  | 0.0520                | 0.1046 | -0.3289 | 0.0134  | 0.0590  | 0.1094  | 0.3030  | 0.0000  | 0.0000 |
| LEV                 | 0.3807               | 0.1662 | 0.0504  | 0.2563  | 0.3730  | 0.4962  | 0.8092  | 0.3708                | 0.1702 | 0.0504  | 0.2412  | 0.3623  | 0.4843  | 0.8092  | 0.0000  | 0.0000 |
| PPE                 | 0.2751               | 0.2074 | 0.0007  | 0.1053  | 0.2382  | 0.4035  | 0.9019  | 0.2433                | 0.2083 | 0.0007  | 0.0739  | 0.1876  | 0.3704  | 0.9019  | 0.0000  | 0.0000 |
| INTANG              | 0.0052               | 0.0141 | 0.0000  | 0.0000  | 0.0004  | 0.0039  | 0.1046  | 0.0058                | 0.0157 | 0.0000  | 0.0000  | 0.0002  | 0.0036  | 0.1046  | 0.0036  | 0.6971 |
| EQINC               | 0.0079               | 0.0409 | -0.1254 | -0.0056 | 0.0000  | 0.0163  | 0.1687  | 0.0050                | 0.0389 | -0.1254 | -0.0074 | 0.0000  | 0.0139  | 0.1687  | 0.0000  | 0.0000 |
| SIZE <sub>t-1</sub> | 14.8945              | 1.3013 | 12.3970 | 13.9374 | 14.7345 | 15.6515 | 18.9807 | 14.9307               | 1.3527 | 12.3970 | 13.9612 | 14.7449 | 15.7154 | 18.9807 | 0.0435  | 0.0676 |
| BTD <sub>t-1</sub>  | 0.0255               | 0.0797 | -0.2839 | -0.0056 | 0.0234  | 0.0577  | 0.3315  | 0.0258                | 0.0919 | -0.2839 | -0.0087 | 0.0247  | 0.0635  | 0.3315  | 0.8296  | 0.5555 |

註：

- 變數說明：BTD：為 i 公司第 t 年財稅差異，係稅前會計所得減除課稅所得，再以期初資產總額平減。NBTD：為正常財稅差異。ABTD：為異常財稅差異。FAM：為家族控制公司之虛擬變數，家族控制公司設為 1，非家族控制公司設為 0。ROA：為資產報酬率，係稅前息前淨利除以期末資產總額。LEV：為負債比率，定義為期末負債總額除以資產總額。PPE：為期末固定資產毛額除以資產總額。INTANG：為期末無形資產總額除以資產總額。EQINC：為權益法下之投資損益除以期初資產總額。SIZE<sub>t-1</sub>：為公司規模，係以第 t-1 年期末資產總額取自然對數。BTD<sub>t-1</sub>：為 i 公司第 t-1 年之財稅差異。所有變數數值皆以 winsorize 前後 1% 處理極端值。
- 差異之 p 值欄位：係以 t 檢定檢測家族控制公司與非家族控制公司之間各變數的平均數是否有顯著差異，及以 Wilcoxon rank tests 檢測家族控制公司與非家族控制公司之間各變數的中位數是否有顯著差異。

表 4 相關係數矩陣

|                     | BTD       | NBTD      | ABTD      | FAM       | ROA       | LEV       | PPE       | INTANG    | EQINC     | SIZE <sub>t-1</sub> | BTD <sub>t-1</sub> |
|---------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------------|--------------------|
| BTD                 | 1         | 0.727***  | 0.568***  | 0         | 0.681***  | -0.098*** | 0.012     | -0.017**  | 0.482***  | 0.066***            | 0.506***           |
| NBTD                | 0.823***  | 1         | -0.024*** | -0.004    | 0.628***  | -0.054*** | 0.014**   | -0.030*** | 0.347***  | -0.002              | 0.603***           |
| ABTD                | 0.560***  | 0.002     | 1         | -0.005    | 0.240***  | -0.054*** | -0.001    | -0.01     | 0.254***  | 0.048***            | 0.034***           |
| FAM                 | 0.012     | 0.020***  | -0.007    | 1         | 0.013     | 0.033***  | 0.091***  | 0.026***  | 0.032***  | -0.009              | -0.008             |
| ROA                 | 0.773***  | 0.792***  | 0.220***  | 0.035***  | 1         | -0.222*** | -0.023*** | 0.021***  | 0.441***  | -0.030***           | 0.449***           |
| LEV                 | -0.135*** | -0.115*** | -0.074*** | 0.029***  | -0.227*** | 1         | 0.077***  | -0.049*** | -0.060*** | 0.147***            | -0.101***          |
| PPE                 | 0.033***  | 0.048***  | -0.014**  | 0.076***  | 0.006     | 0.096***  | 1         | 0.046***  | -0.088*** | -0.041***           | -0.011             |
| INTANG              | -0.055*** | -0.057*** | -0.01     | -0.020*** | -0.035*** | -0.073*** | 0.008     | 1         | -0.002    | -0.007              | -0.019***          |
| EQINC               | 0.523***  | 0.422***  | 0.321***  | 0.037***  | 0.485***  | -0.099*** | -0.091*** | -0.034*** | 1         | 0.166***            | 0.295***           |
| SIZE <sub>t-1</sub> | 0.085***  | 0.081***  | 0.033***  | -0.014**  | 0.022***  | 0.139***  | -0.014**  | -0.045*** | 0.141***  | 1                   | 0.108***           |
| BTD <sub>t-1</sub>  | 0.518***  | 0.627***  | 0.009     | -0.001    | 0.485***  | -0.136*** | 0.007     | -0.057*** | 0.315***  | 0.130***            | 1                  |

註：

1. 變數定義如表 3。
2. 左下角為 Pearson 相關係數，右上角為 Spearman 相關係數。
3. 「\*\*\*」表示達到 1% 的顯著水準，「\*\*」表示達到 5% 的顯著水準，「\*」表示達到 10% 的顯著水準（雙尾）。

表 5 家族控制公司與財稅差異關係之實證結果

$$BTD_{it} = \beta_0 + \beta_1 FAM_{it} + \beta_2 ROA_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 PPE_{it} + \beta_5 INTANG_{it} + \beta_6 EQING_{it} \\ + \beta_7 SIZE_{it-1} + \beta_8 BTD_{it-1} + \text{Industry Effect} + \text{Year Effect} + \varepsilon_{it}$$

| 變數名稱                | 應變數：BTD                |                        |                        |
|---------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
|                     | BTD 模式                 | 正常 BTD 模式              | 異常 BTD 模式              |
|                     | 係數<br>(t 值)            | 係數<br>(t 值)            | 係數<br>(t 值)            |
| Intercept           | -0.0522***<br>(-11.70) | -0.0398***<br>(-12.06) | -0.0109***<br>(-2.93)  |
| FAM                 | -0.0030***<br>(-4.41)  | -0.0005<br>(-1.08)     | -0.0022***<br>(-3.84)  |
| ROA                 | 0.5063***<br>(70.88)   | 0.4214***<br>(83.54)   | 0.0670***<br>(13.35)   |
| LEV                 | 0.0075***<br>(3.43)    | 0.0198***<br>(11.63)   | -0.0129***<br>(-7.02)  |
| PPE                 | 0.0163***<br>(8.23)    | 0.0104***<br>(7.34)    | 0.0049***<br>(3.02)    |
| INTANG              | -0.0666**<br>(-2.38)   | -0.0370*<br>(-1.78)    | -0.0125<br>(-0.59)     |
| EQINC               | 0.3827***<br>(29.14)   | 0.0328***<br>(3.81)    | 0.3389***<br>(29.71)   |
| SIZE <sub>t-1</sub> | 0.0020***<br>(7.19)    | 0.0013***<br>(6.66)    | 0.0006***<br>(2.69)    |
| BTD <sub>t-1</sub>  | 0.1462***<br>(19.08)   | 0.2352***<br>(46.39)   | -0.0903***<br>(-16.22) |
| Industry Effect     | Included               | Included               | Included               |
| Year Effect         | Included               | Included               | Included               |
| 樣本數                 | 21,983                 | 21,983                 | 21,983                 |
| Adj. R <sup>2</sup> | 0.66                   | 0.73                   | 0.13                   |
| F 值                 | 1278.78***             | 1752.39***             | 100.70***              |

註：

- 變數定義如表 3，變數中，除 FAM、Industry Effect、Year Effect 為虛擬變數外，其餘變數數值皆以 winsorize 前後 1% 處理極端值。
- 「\*\*\*」表示達到 1% 的顯著水準，「\*\*」表示達到 5% 的顯著水準，「\*」表示達到 10% 的顯著水準（雙尾）。

控制變數方面，以資產報酬率（ROA）、固定資產比率（PPE）、投資損益比率（EQINC）及公司規模（SIZE<sub>t-1</sub>）在租稅規劃衡量指標之財稅差異（BTD）、正常財稅差異（NBTD）與異常財稅差異（ABTD）迴歸模式中顯示，係數為符號皆為正，且皆達到 1%之統計顯著水準，表示獲利能力較高、資本密集度較高、投資損益較多及規模較大的公司，因所須負擔的稅額較多，故有較強烈的動機及較大的誘因從事積極性的租稅管理行為。無形資產比率（INTANG）在財稅差異（BTD）、正常財稅差異（NBTD）的迴歸模式中，係數為符號為負，且至少達到 10%之統計顯著水準，顯示無形資產比率較高的公司較少從事積極性的租稅管理行為。前期財稅差異（BTD<sub>t-1</sub>）在財稅差異（BTD）、正常財稅差異（NBTD）與異常財稅差異（ABTD）三個迴歸模式中，都達到 1%之統計顯著水準，但在前兩個迴歸模式為正，表示公司如果前期曾從事積極性的租稅管理行為，未來很可能會繼續進行同樣行為。

## 伍、敏感性測試

### 一、家族控制公司定義為控制持股 10%之測試

國內研究林嬋娟、張哲嘉（2009）係以 10%為門檻定義家族控制公司，故本研究另以家族控制公司持股 10%為門檻，重新定義家族控制公司，進行額外測試。表 6 為額外測試之實證結果。由表 6 可看出，三個租稅規劃的衡量指標，財稅差異（BTD）、正常財稅差異（NBTD）與異常財稅差異（ABTD）迴歸模式之調整後 R<sup>2</sup> 分別為 0.66（F=1,277.56）、0.73（F=1,752.27）及 0.13（F=100.46），皆達到 1%統計顯著水準，與原實證結果並無顯著差異。

由表 6 的實證結果顯示，在 BTD 模式下，家族控制公司（FAM）迴歸係數為 -0.0016（t=-2.31），係數符號為負，達 5%統計顯著水準。在正常 BTD 模式（NBTD）下的家族控制公司（FAM）迴歸係數為  $0.2194 \times 10^{-4}$ （t=0.10），係數符號為正，未達統計顯著水準；在異常 BTD 模式（ABTD）下的家族控制公司（FAM）迴歸係數為 -0.0016（t=-2.74），係數符號為負，達 1%統計顯著水準，表示家族控制公司相較於非家族控制公司有較低異常財稅差異。本研究之實證發現並未因文獻採用之家族控制公司持股門檻的差異而有顯著差異。控制變數的實證結果大致雷同，不再贅述。

表 6 家族控制公司與財稅差異關係－控制持股 10%之實證結果

$$BTD_{it} = \beta_0 + \beta_1 FAM_{it} + \beta_2 ROA_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 PPE_{it} + \beta_5 INTANG_{it} + \beta_6 EQING_{it} \\ + \beta_7 SIZE_{it-1} + \beta_8 BTD_{it-1} + \text{Industry Effect} + \text{Year Effect} + \varepsilon_{it}$$

| 變數名稱                | 應變數：BTD                |                        |                        |
|---------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
|                     | BTD 模式                 | 正常 BTD 模式              | 異常 BTD 模式              |
|                     | 係數<br>(t 值)            | 係數<br>(t 值)            | 係數<br>(t 值)            |
| Intercept           | -0.0533***<br>(-11.90) | -0.0403***<br>(-12.18) | -0.0113***<br>(-3.03)  |
| FAM                 | -0.0016**<br>(-2.31)   | 0.0000<br>(0.10)       | -0.0016***<br>(-2.74)  |
| ROA                 | 0.5056***<br>(70.73)   | 0.4213***<br>(83.46)   | 0.0665***<br>(13.27)   |
| LEV                 | 0.0073***<br>(3.35)    | 0.0198***<br>(11.61)   | -0.0131***<br>(-7.09)  |
| PPE                 | 0.0162***<br>(8.19)    | 0.0104***<br>(7.32)    | 0.0048***<br>(2.99)    |
| INTANG              | -0.0665**<br>(-2.38)   | -0.0368*<br>(-1.77)    | -0.0127<br>(-0.60)     |
| EQINC               | 0.3824***<br>(29.12)   | 0.0325***<br>(3.79)    | 0.3388***<br>(29.72)   |
| SIZE <sub>t-1</sub> | 0.0020***<br>(7.33)    | 0.0014***<br>(6.72)    | 0.0007***<br>(2.80)    |
| BTD <sub>t-1</sub>  | 0.1462***<br>(19.07)   | 0.2352***<br>(46.38)   | -0.0903***<br>(-16.22) |
| Industry Effect     | Included               | Included               | Included               |
| Year Effect         | Included               | Included               | Included               |
| 樣本數                 | 21,983                 | 21,983                 | 21,983                 |
| Adj. R <sup>2</sup> | 0.66                   | 0.73                   | 0.13                   |
| F 值                 | 1277.56***             | 1752.27***             | 100.46***              |

註：

1. 變數定義如表 3，所有變數除了 FAM、Industry Effect、Year Effect 為虛擬變數外，其餘變數數值皆以 winsorize 前後 1% 處理極端值。
2. 「\*\*\*」表示達到 1% 的顯著水準，「\*\*」表示達到 5% 的顯著水準，「\*」表示達到 10% 的顯著水準（雙尾）。

## 二、財稅差異衡量方式之測試

受限於樣本公司實際稅務申報資料取得之限制，本研究係延續 Mills (1998)；Hanlon and Shevlin (2002)；Manzon and Plesko (2002) 及陳明進、蔡麗雯 (2006) 之作法，估計課稅所得。為提高本研究之實證穩固性，本研究另以當期實際支付的所得稅費用（即會計科目為「本期支付所得稅」）除以稅率推估課稅所得來衡量本研究所需的應變數－財稅差異（BTD），估計模式如下：

課稅所得 = i 公司第 t 年當期支付所得稅 ÷ 法定最高營利事業所得稅稅率

$$BTD_{it} = (i \text{ 公司第 } t \text{ 年稅前會計所得} - \text{課稅所得}) \div \text{期初資產總額}$$

須額外說明的是因台灣上市及上櫃公司自 2013 年起採用國際財務報導準則，台灣經濟新報 (TEJ) Parent Company Finance DB 財務資料庫中已無會計科目「本期支付所得稅」之相關資料，故本研究以 1996 年至 2012 年為研究期間進行此額外測試，共計 18 年，實證樣本數共計 14,733 筆公司年觀察值。實證結果如表 7 所呈現。由表 7 可看出，三個租稅規劃的衡量指標，財稅差異（BTD）、正常財稅差異（NBTD）與異常財稅差異（ABTD）迴歸模式之調整後  $R^2$  分別為 0.69（ $F=1075.81$ ）、0.71（ $F=1180.21$ ）及 0.14（ $F=75.61$ ），皆達到 1% 統計顯著水準。

由表 7 的實證結果顯示，在 BTD 模式下，家族控制公司（FAM）迴歸係數為 -0.0037（ $t=-4.22$ ），係數符號為負，達 1% 統計顯著水準。在正常 BTD 模式（NBTD）下的家族控制公司（FAM）迴歸係數為 -0.0009（ $t=-1.39$ ），係數符號為負，未達統計顯著水準；在異常 BTD 模式（ABTD）下的家族控制公司（FAM）迴歸係數為 -0.0027（ $t=-3.26$ ），係數符號為負，達 1% 統計顯著水準。綜合正常 BTD 與異常 BTD 模型的實證結果，再次支持家族控制公司重視聲譽觀點假說，本研究之實證發現在不同的財稅差異衡量方式及排除實施國際財務報導準則影響樣本後，依然獲得實證支持。

## 三、電子業與非電子業之測試

在本研究樣本中，電子業樣本數占總實證樣本數高達 50.21%，倘若電子業於租稅規定上所享有的租稅優惠項目多於非電子業，將造成電子業與非電子業樣本公司的財稅差異程度不同。因此，本研究將公司樣本資料區分為電子業與非電子業，檢測電子業與非電子業之家族控制公司，在從事積極性租稅規劃程度上是否有顯著差異。實證結果如表 8 之 Panel A（電子業）及 Panel B（非電子業）所呈現。

表 7 家族控制公司與財稅差異關係—不同財稅差異衡量方式之實證結果

$$BTD_{it} = \beta_0 + \beta_1 FAM_{it} + \beta_2 ROA_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 PPE_{it} + \beta_5 INTANG_{it} + \beta_6 EQING_{it} \\ + \beta_7 SIZE_{it-1} + \beta_8 BTD_{it-1} + \text{Industry Effect} + \text{Year Effect} + \varepsilon_{it}$$

| 變數名稱                | 應變數：BTD                |                          |                          |
|---------------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|
|                     | BTD 模式<br>係數<br>(t 值)  | 正常 BTD 模式<br>係數<br>(t 值) | 異常 BTD 模式<br>係數<br>(t 值) |
| Intercept           | -0.0604***<br>(-10.88) | -0.0428***<br>(-9.44)    | -0.0130**<br>(-2.35)     |
| FAM                 | -0.0037***<br>(-4.22)  | -0.0009<br>(-1.39)       | -0.0027***<br>(-3.26)    |
| ROA                 | 0.6702***<br>(80.60)   | 0.5384***<br>(86.42)     | 0.1148***<br>(15.50)     |
| LEV                 | 0.0210***<br>(7.93)    | 0.0365***<br>(15.30)     | -0.0162***<br>(-5.89)    |
| PPE                 | 0.0244***<br>(9.36)    | 0.0169***<br>(8.66)      | 0.0060**<br>(2.50)       |
| INTANG              | 0.0031<br>(0.08)       | 0.0341<br>(1.19)         | -0.0265<br>(-0.76)       |
| EQINC               | 0.3889***<br>(24.39)   | 0.0322***<br>(2.80)      | 0.3429***<br>(21.94)     |
| SIZE <sub>t-1</sub> | 0.0018***<br>(4.98)    | 0.0009***<br>(3.14)      | 0.0006*<br>(1.84)        |
| BTD <sub>t-1</sub>  | 0.0090<br>(1.07)       | 0.1197***<br>(21.41)     | -0.1018***<br>(-14.40)   |
| Industry Effect     | Included               | Included                 | Included                 |
| Year Effect         | Included               | Included                 | Included                 |
| 樣本數                 | 14,733                 | 14,733                   | 14,733                   |
| Adj. R <sup>2</sup> | 0.69                   | 0.71                     | 0.14                     |
| F 值                 | 1075.81***             | 1180.21***               | 75.61***                 |

註：

1. 變數定義如表 3，所有變數除了 FAM、Industry Effect、Year Effect 為虛擬變數外，其餘變數數值皆以 winsorize 前後 1% 處理極端值。
2. 「\*\*\*」表示達到 1% 的顯著水準，「\*\*」表示達到 5% 的顯著水準，「\*」表示達到 10% 的顯著水準（雙尾）。

表 8 家族控制公司與財稅差異關係－電子業與非電子業之實證結果

$$BTD_{it} = \beta_0 + \beta_1 FAM_{it} + \beta_2 ROA_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 PPE_{it} + \beta_5 INTANG_{it} + \beta_6 EQING_{it} + \beta_7 SIZE_{it-1} + \beta_8 BTD_{it-1} + \text{Industry Effect} + \text{Year Effect} + \varepsilon_{it}$$

| Panel A：電子業         |                       |                       |                        |
|---------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------|
| 變數名稱                | 應變數：BTD               |                       |                        |
|                     | BTD 模式                | 正常 BTD 模式             | 異常 BTD 模式              |
|                     | 係數<br>(t 值)           | 係數<br>(t 值)           | 係數<br>(t 值)            |
| Intercept           | -0.0305***<br>(-5.15) | -0.0233***<br>(-5.62) | -0.0062<br>(-1.14)     |
| FAM                 | -0.0075***<br>(-7.36) | -0.0020***<br>(-2.99) | -0.0048***<br>(-5.29)  |
| ROA                 | 0.5076***<br>(53.47)  | 0.4058***<br>(62.75)  | 0.0829***<br>(11.40)   |
| LEV                 | -0.0098***<br>(-2.97) | 0.0222***<br>(9.14)   | -0.0323***<br>(-10.65) |
| PPE                 | 0.0270***<br>(8.96)   | 0.0146***<br>(7.22)   | 0.0109***<br>(4.15)    |
| INTANG              | -0.0545<br>(-1.35)    | -0.0294<br>(-1.19)    | -0.0025<br>(-0.08)     |
| EQINC               | 0.3573***<br>(21.18)  | 0.0167*<br>(1.67)     | 0.3331***<br>(21.52)   |
| SIZE <sub>t-1</sub> | 0.0013***<br>(3.22)   | 0.0004<br>(1.52)      | 0.0009**<br>(2.40)     |
| BTD <sub>t-1</sub>  | 0.1635***<br>(16.80)  | 0.2639***<br>(46.26)  | -0.1020***<br>(-13.01) |
| Year Effect         | Included              | Included              | Included               |
| 樣本數                 | 11,038                | 11,038                | 11,038                 |
| Adj. R <sup>2</sup> | 0.69                  | 0.78                  | 0.15                   |
| F 值                 | 922.23***             | 1426.66***            | 70.69***               |

註：

1. 變數定義如表 3，所有變數除了 FAM、Industry Effect、Year Effect 為虛擬變數外，其餘變數數值皆以 winsorize 前後 1%處理極端值。
2. 「\*\*\*」表示達到 1%的顯著水準，「\*\*」表示達到 5%的顯著水準，「\*」表示達到 10% 的顯著水準（雙尾）。

續下表

續表 8

| Panel B：非電子業        |                        |                        |                        |
|---------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 變數名稱                | 應變數：BTD                |                        |                        |
|                     | BTD 模式                 | 正常 BTD 模式              | 異常 BTD 模式              |
|                     | 係數<br>(t 值)            | 係數<br>(t 值)            | 係數<br>(t 值)            |
| Intercept           | -0.0683***<br>(-11.80) | -0.0631***<br>(-14.42) | -0.0024<br>(-0.56)     |
| FAM                 | 0.0021**<br>(2.34)     | 0.0011*<br>(1.65)      | 0.0007<br>(1.06)       |
| ROA                 | 0.4936***<br>(46.07)   | 0.4330***<br>(54.04)   | 0.0443***<br>(6.73)    |
| LEV                 | 0.0330***<br>(11.80)   | 0.0240***<br>(10.58)   | 0.0077***<br>(3.75)    |
| PPE                 | -0.0044*<br>(-1.93)    | -0.0008<br>(-0.48)     | -0.0039**<br>(-2.30)   |
| INTANG              | -0.1362***<br>(-3.71)  | -0.0551<br>(-1.58)     | -0.0674***<br>(-2.82)  |
| EQINC               | 0.4289***<br>(20.25)   | 0.0503***<br>(3.31)    | 0.3616***<br>(21.85)   |
| SIZE <sub>t-1</sub> | 0.0029***<br>(7.87)    | 0.0030***<br>(10.74)   | -0.0002<br>(-0.54)     |
| BTD <sub>t-1</sub>  | 0.0999***<br>(8.11)    | 0.1847***<br>(20.29)   | -0.0852***<br>(-11.51) |
| Industry Effect     | Included               | Included               | Included               |
| Year Effect         | Included               | Included               | Included               |
| 樣本數                 | 10,945                 | 10,945                 | 10,945                 |
| Adj. R <sup>2</sup> | 0.63                   | 0.67                   | 0.13                   |
| F 值                 | 683.19***              | 827.05***              | 63.25***               |

註：

1. 變數定義如表 3，所有變數除了 FAM、Industry Effect、Year Effect 為虛擬變數外，其餘變數數值皆以 winsorize 前後 1% 處理極端值。
2. 「\*\*\*」表示達到 1% 的顯著水準，「\*\*」表示達到 5% 的顯著水準，「\*」表示達到 10% 的顯著水準（雙尾）。

表 8 Panel A 為電子業的家族控制公司與財稅差異關係之實證結果。由表 8 實證結果顯示：在 BTD 模式下，家族控制公司（FAM）迴歸係數為-0.0075（t=-7.36），係數符號為負，達 1% 統計顯著水準，表示家族控制公司相較於非家族控制公司從事

積極性租稅規劃程度較低，有較低的財稅差異。在正常 BTB 模式 (NBTD) 下的家族控制公司 (FAM) 迴歸係數為  $-0.0020$  ( $t=-2.99$ )，係數符號為負，達 1% 統計顯著水準，此測試結果與原實證發現略有差異，即電子產業的家族控制公司有顯著較低之財稅差異。在異常 BTB 模式 (ABTD) 下的家族控制公司 (FAM) 迴歸係數為  $-0.0048$  ( $t=-5.29$ )，係數符號為負，亦達 1% 統計顯著水準，與原實證結果雷同。綜合三個模型的實證結果，顯示電子產業中，家族控制公司相較於非家族控制公司有較低財稅差異，家族控制公司重視聲譽觀點假說的實證發現，在電子產業獲得實證支持。

表 8 Panel B 為非電子業的家族控制公司與財稅差異關係之實證結果。由表 8 實證結果顯示：在 BTB 模式下，家族控制公司 (FAM) 迴歸係數為  $0.0021$  ( $t=2.34$ )，係數符號為正，達 5% 統計顯著水準，表示家族控制公司相較於非家族控制公司從事積極性租稅規劃程度較高，有較高的財稅差異。在正常 BTB 模式 (NBTD) 下的家族控制公司 (FAM) 迴歸係數為  $0.0011$  ( $t=1.65$ )，係數符號為正，達 10% 統計顯著水準；在異常 BTB 模式 (ABTD) 下的家族控制公司 (FAM) 迴歸係數為  $0.0007$  ( $t=1.06$ )，係數符號為正，惟未達統計顯著水準。表示在非電子產業樣本中，家族控制公司相較於非家族控制公司有較高的財稅差異，然家族控制公司有較高的財稅差異 (BTB) 主要係來自正常財稅差異 (NBTD) 的效果。因正常財稅差異在某種程度係反應公司正常租稅規劃，故此實證結果在某種程度亦支持家族控制公司未從事掠奪外部股東利益的積極性租稅規劃觀點。

#### 四、稅率變動之測試

由於國內法定最高營利事業所得稅稅率於 2010 年 (含) 起由 25% 降為 17%。為檢測實證結果是否會因稅率變動而有差異，本研究將樣本區分為二組，即稅率變更前 (1996 年至 2009 年稅率為 25%) 及稅率變更後 (2010 年至 2015 年稅率為 17%) 進行額外測試，實證結果分別為表 9 之 Panel A 及 Panel B 所呈現。

表 9 之 Panel A 為稅率變動前 (稅率為 25%) 家族控制公司與財稅差異關係之實證結果。由表 9 之 Panel A 發現三個租稅規劃的衡量指標，財稅差異 (BTB)、正常財稅差異 (NBTD) 與異常財稅差異 (ABTD) 迴歸模式之調整後  $R^2$  分別為  $0.71$  ( $F=1,161.27$ )、 $0.76$  ( $F=1,564.54$ ) 及  $0.13$  ( $F=74.18$ )，皆達到 1% 統計顯著水準。由表 9 之 Panel A 的稅率變動前實證結果顯示，在 BTB 模式下，家族控制公司 (FAM) 迴歸係數為  $-0.0051$  ( $t=-6.39$ )，係數符號為負，達 1% 統計顯著水準，表示家族控制公司相較於非家族控制公司從事積極性租稅規劃程度較低，有較低的財稅差異。在正常 BTB 模式 (NBTD) 下的家族控制公司 (FAM) 迴歸係數為  $-0.0017$

( $t=-2.88$ )，係數符號為負，達 1%統計顯著水準；在異常 BTD 模式 (ABTD) 下的家族控制公司 (FAM) 迴歸係數為  $-0.0031$  ( $t=-4.30$ )，係數符號為負，達 1%統計顯著水準。綜合 BTD、正常 BTD 與異常 BTD 模型的實證結果，稅率變動前，家族控制公司較少從事積極性租稅規劃，此發現與原實證結果雷同。

表 9 之 Panel B 為研究稅率變動後 (稅率為 17%) 家族控制公司與財稅差異關係之實證結果，由表 9 之 Panel B 可看出，三個租稅規劃的衡量指標，財稅差異 (BTD)、正常財稅差異 (NBTD) 與異常財稅差異 (ABTD) 迴歸模式之調整後  $R^2$  分別為 0.60 ( $F=634.34$ )、0.68 ( $F=883.37$ ) 及 0.15 ( $F=72.91$ )，亦達到 1%統計顯著水準。由表 9 之 Panel B 的稅率變動後實證結果顯示，在 BTD 模式下，家族控制公司 (FAM) 迴歸係數為 0.0001 ( $t=0.10$ )，係數符號為正，未達統計顯著水準。在正常 BTD 模式 (NBTD) 下的家族控制公司 (FAM) 迴歸係數為 0.0009 ( $t=1.05$ )，係數符號為正，未達統計顯著水準；在異常 BTD 模式 (ABTD) 下的家族控制公司 (FAM) 迴歸係數為  $-0.0006$  ( $t=-0.67$ )，係數符號為負，未達統計顯著水準，此實證結果與原實證結果不一致。

綜合稅率變動前後的實證結果顯示，本研究呈現之家族控制公司有較低之財稅差異的實證結果係來自於稅率變動前的效果。為何稅率結構性改變會導致此實證結果？是否因稅制由累進稅制 (15%，25%) 改為比例稅制 (17%)，且稅率降低所導致，有待後續研究加以釐清。

表 9 家族控制公司與財稅差異關係－稅率變動前後之實證結果

$$BTD_{it} = \beta_0 + \beta_1 FAM_{it} + \beta_2 ROA_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 PPE_{it} + \beta_5 INTANG_{it} + \beta_6 EQING_{it} + \beta_7 SIZE_{it-1} + \beta_8 BTD_{it-1} + \text{Industry Effect} + \text{Year Effect} + \varepsilon_{it}$$

Panel A：稅率為 25%

| 變數名稱                | 應變數：BTD                |                        |                        |
|---------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
|                     | BTD 模式                 | 正常 BTD 模式              | 異常 BTD 模式              |
|                     | 係數<br>(t 值)            | 係數<br>(t 值)            | 係數<br>(t 值)            |
| Intercept           | -0.0670***<br>(-12.68) | -0.0466***<br>(-11.60) | -0.0179***<br>(-3.67)  |
| FAM                 | -0.0051***<br>(-6.39)  | -0.0017***<br>(-2.88)  | -0.0031***<br>(-4.30)  |
| ROA                 | 0.5190***<br>(60.55)   | 0.4119***<br>(65.36)   | 0.0899***<br>(13.63)   |
| LEV                 | 0.0051*<br>(1.93)      | 0.0186***<br>(9.10)    | -0.0144***<br>(-6.01)  |
| PPE                 | 0.0232***<br>(10.03)   | 0.0170***<br>(10.31)   | 0.0053***<br>(2.61)    |
| INTANG              | 0.0462<br>(1.39)       | 0.0243<br>(0.89)       | 0.0175<br>(0.60)       |
| EQINC               | 0.3774***<br>(23.50)   | 0.0541***<br>(5.08)    | 0.3098***<br>(20.68)   |
| SIZE <sub>t-1</sub> | 0.0030***<br>(9.21)    | 0.0018***<br>(7.37)    | 0.0012***<br>(3.77)    |
| BTD <sub>t-1</sub>  | 0.1885***<br>(21.37)   | 0.2756***<br>(47.97)   | -0.0932***<br>(-12.87) |
| Industry Effect     | Included               | Included               | Included               |
| Year Effect         | Included               | Included               | Included               |
| 樣本數                 | 13,515                 | 13,515                 | 13,515                 |
| Adj. R <sup>2</sup> | 0.71                   | 0.76                   | 0.13                   |
| F 值                 | 1161.27***             | 1564.54***             | 74.18***               |

續下表

續表 9

| Panel B：稅率為 17%     |                       |                       |                        |
|---------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------|
| 變數名稱                | 應變數：BTD               |                       |                        |
|                     | BTD 模式                | 正常 BTD 模式             | 異常 BTD 模式              |
|                     | 係數<br>(t 值)           | 係數<br>(t 值)           | 係數<br>(t 值)            |
| Intercept           | -0.0394***<br>(-5.06) | -0.0361***<br>(-6.63) | -0.0033<br>(-0.56)     |
| FAM                 | 0.0001<br>(0.10)      | 0.0009<br>(1.05)      | -0.0006<br>(-0.67)     |
| ROA                 | 0.4816***<br>(39.38)  | 0.4303***<br>(53.09)  | 0.0327***<br>(4.14)    |
| LEV                 | 0.0137***<br>(3.69)   | 0.0226***<br>(7.82)   | -0.0093***<br>(-3.21)  |
| PPE                 | 0.0028<br>(0.78)      | -0.0035<br>(-1.40)    | 0.0053*<br>(1.95)      |
| INTANG              | -0.1936***<br>(-4.22) | -0.1030***<br>(-3.32) | -0.0490<br>(-1.58)     |
| EQINC               | 0.4162***<br>(19.42)  | 0.0162<br>(1.14)      | 0.3900***<br>(22.26)   |
| SIZE <sub>t-1</sub> | 0.0010**<br>(2.03)    | 0.0011***<br>(3.26)   | -0.0000<br>(-0.12)     |
| BTD <sub>t-1</sub>  | 0.0592***<br>(4.41)   | 0.1552***<br>(17.62)  | -0.0890***<br>(-10.24) |
| Industry Effect     | Included              | Included              | Included               |
| Year Effect         | Included              | Included              | Included               |
| 樣本數                 | 8,468                 | 8,468                 | 8,468                  |
| Adj. R <sup>2</sup> | 0.60                  | 0.68                  | 0.15                   |
| F 值                 | 634.34***             | 883.37***             | 72.91***               |

註：

1. 變數定義如表 3，所有變數除了 FAM、Industry Effect、Year Effect 為虛擬變數外，其餘變數數值皆以 winsorize 前後 1%處理極端值。
2. 「\*\*\*」表示達到 1%的顯著水準，「\*\*」表示達到 5%的顯著水準，「\*」表示達到 10% 的顯著水準（雙尾）。

## 陸、研究結論

本研究以 1996 年至 2015 年我國上市及上櫃公司為對象，探討家族控制公司對公司財稅差異的影響。並進一步將財稅差異（BTD）拆解為正常財稅差異及異常財稅差異，以三個租稅規劃衡量指標，財稅差異（BTD）、正常財稅差異（NBTD）與異常財稅差異（ABTD）迴歸模式，捕捉家族控制公司相對於非家族控制公司之從事積極性租稅規劃程度。實證結果顯示：家族控制公司相對於非家族控制公司從事積極性租稅規劃程度較低，而有較低的財稅差異。此實證發現支持家族控制公司重視聲譽假說觀點，與 Chen et al. (2010) 的研究結果一致。雖然在非電子業樣本檢測中發現家族控制公司有顯著較高財稅差異，似乎支持家族控制公司從事利益掠奪假說的積極性租稅規劃，然進一步證據呈現此正向關係來自非電子業樣本中家族控制公司所從事的正常租稅規劃，此結果在某種程度亦支持家族控制公司未從事掠奪外部股東利益的積極性租稅規劃觀點。最後，國內法定最高營利事業所得稅稅率曾於 2010 年變動，故本研究將樣本區分為稅率變更前（1996 年至 2009 年稅率為 25%）及稅率變更後（2010 年至 2015 年稅率為 17%）兩組樣本進行額外測試，顯示稅率變動前後，家族控制公司對財稅差異之影響呈現不同的面貌，顯然稅制變動在家族控制公司的租稅規劃產生結構性影響。本研究進行若干敏感性測試，包括：以家族控制公司持股 10% 為門檻重新定義家族控制公司、以當期實際支付的所得稅費用除以稅率推估課稅所得來衡量財稅差異，測試結果都顯示家族控制公司較少從事積極性租稅規劃，支持家族控制公司重視聲譽觀點之假說，顯示研究結論具有穩固性。

因受限於課稅資料取得之限制，故本研究係以我國上市及上櫃公司的財務表資料推估課稅所得，在解讀實證結果時，推估的衡量誤差對實證結果的影響須加以考量。其次，本研究雖係參考 Tang and Firth (2011) 與 Tanya, Tang, and Firth (2012) 之方法估計，將財稅差異（BTD）拆解成正常財稅差異及異常財稅差異，並將異常財稅差異作為公司從事積極性租稅管理的衡量指標，惟無法由異常財稅差異（ABTD）判斷出樣本公司是合法避稅或非法逃稅，解讀實證發現時需加以注意。

## 註釋

1. 陳明進、蔡麗雯（2006）整理了國內外文獻常見課稅所得之推估方法，共有下列六種：(1)當期所得稅費用 $\div$ 邊際稅率；(2)稅前淨利－（遞延所得稅負債變動數 $\div$ 邊際稅率）；(3)稅前淨利－（遞延所得稅費用 $\div$ 邊際稅率）；(4)（當期支付所得稅＋應付所得稅變動數） $\div$ 邊際稅率；(5)所得稅費用 $\div$ 法定最高稅率；(6)繼續營業部門稅前淨利。該研究之表 12 顯示以「當期所得稅費用除以法定最高營利事業所得稅稅率」所計算出之課稅所得（T1）迴歸係數最接近 1，代表此法最接近企業實際課稅所得。
2. 台灣法定最高營利事業所得稅稅率 2009 年（含）以前為 25%，2010 年（含）以後為 17%。
3. 本研究之 TLUit 變數之產生係延用范宏書、林彥廷與陳慶隆（2017）作法，其做法如下：「Frank et al.（2009）推估企業是否使用虧損扣抵之方式為若前 10 年之稅前利潤加總為負，且本期利潤為正，則推定本期有使用虧損扣抵。但臺灣營利事業所得稅法原規定企業如有虧損，則虧損金額可後抵五年。民國九十八年時修訂第三十九條內容，將五年之期限拉長為可後抵十年。規定如下：『公司組織之營利事業，會計帳冊簿據完備，虧損及申報扣除年度均使用第七十七條所稱藍色申報書，或經會計師查核簽證，並如期申報者，得將經該管稽徵機關核定之前十年內各期虧損，自本年純益額中扣除後，再行核課。本法中華民國九十八年一月六日修正之條文施行前，符合前項但書規定之公司組織營利事業，經稽徵機關核定之以前年度虧損，尚未依法扣除完畢者，於修正施行後，適用修正後之規定。』，故推算臺灣營利事業虧損扣抵使用情況如下：97 年（含）以前之年度，將 t-1 至 t-5 年共五年之稅前利潤加總若為負數，且第 t 期利潤為正，則推定第 t 期有使用虧損扣抵；98 年則將 92 年至 97 年年共六年之稅前利潤加總若為負數，且 98 年利潤為正，則推定 98 年有使用虧損扣抵；99 年則將 92 年至 98 年年共七年之稅前利潤加總若為負數，且 99 年利潤為正，則推定 99 年有使用虧損扣抵；100 年則將 92 年至 99 年年共八年之稅前利潤加總若為負數，且 100 年利潤為正，則推定 100 年有使用虧損扣抵；101 年則將 92 年至 100 年年共九年之稅前利潤加總若為負數，且 101 年利潤為正，則推定 101 年有使用虧損扣抵；102 年（含）以後年度則將 t-1 至 t-10 年共十年之稅前利潤加總若為負數，且第 t 期利潤為正，則推定第 t 期有使用虧損扣抵 0。」

## 參考文獻

### 一、中文部分

1. 王肇蘭、蔡怡徵(2016)，企業社會責任與財稅差異之關聯，會計審計論叢，6(1)，1-22。
2. 何柏欣、楊薇齡、聶瑋瑩(2016)，經理人過度自信對家族企業投資活動之研究，企業管理學報，111，1-31。
3. 周淑卿、徐淪雯(2014)，長江後浪推前浪？家族企業與非家族企業董事長職位變動之比較，財務金融學刊，22(4)，77-113。
4. 林嬋娟、張哲嘉(2009)，董監事異常變動、家族企業與企業舞弊之關聯性，會計評論，48，1-33。
5. 林嬌能(2016)，獨立董事在企業租稅規劃的監督效果，會計審計論叢，6(1)，55-86。
6. 林嬌能、許彩蓮(2011)，家族企業與租稅規劃之關聯性，會計學報，4(1)，23-49。
7. 范宏書、林彥廷、陳慶隆(2018)，企業多角化對財稅差異之影響，當代會計，19(2)，213-239。
8. 范宏書、林彥廷、陳慶隆(2017)，財稅差異與會計資訊價值攸關性，管理與系統，24(4)，539-564。
9. 高儷華、單騰笙、張慧珊(2014)，財稅差異與盈餘品質，中原企管評論，12(2)，71-95。
10. 張力、陳怡珮、侯啟嫻、林翠蓉、李毅志(2013)，家族企業、經理人過度自信與創新活動關係之研究，交大管理學報，33(1)，105-140。
11. 張敏蓄、廖四郎、林修平(2009)，財稅差異與盈餘管理之關聯性研究，管理學報，26(4)，391-415。
12. 陳明進(2002)，營利事業有效稅率決定因素之實證研究，會計評論，34，57-75。
13. 陳明進(2003)，我國租稅優惠對營利事業租稅負擔之影響，管理評論，22(1)，127-151。

14. 陳明進、蔡麗雯(2006)，財稅所得差異決定因素及課稅所得推估之研究，管理學報，23(6)，739-763。
15. 陳俞如、謝存瑞(2015)，海外投資區位選擇、家族企業與盈餘品質，中山管理評論，23(4)，1085-1124。
16. 黃美祝(2010)，財稅差異金額大小對國稅局選案查核之影響，會計評論，50，23-55。
17. 黃美祝、王肇蘭、林桂仔(2016)，財稅差異對分析師預測誤差及預測離散性之影響，管理與系統，23(1)，137-167。
18. 蘇淑慧、呂倩如、金成隆(2009)，家族公司與盈餘品質關係之研究：所有權、管理權與控制權，臺大管理論叢，19(S2)，35-70。

## 二、英文部分

1. Abdul Wahab, N. S., & Holland, K. (2015). The persistence of book-tax differences. The British Accounting Review, 47(4), 339-350.
2. Ayers, B. C., Jiang, J., & Laplante, S. K. (2009). Taxable income as a performance measure: The effects of tax planning and earnings quality. Contemporary Accounting Research, 26(1), 15-54.
3. Blaylock, B., Shevlin, T., & Wilson, R. J. (2012). Tax avoidance, large positive temporary book-tax differences, and earnings persistence. The Accounting Review, 87(1), 91-120.
4. Casson, M. (1999). The economics of family firm. Scandinavia Economic History Review, 47(1), 10-23.
5. Chen, S., Chen, X., Cheng, Q., & Shevlin, T. (2010). Are family firms more tax aggressive than non-family firms? Journal of Financial Economics, 95(1), 41-61.
6. Claessens, S., Djankov, S., & Lang, L. H. P. (2000). The separation of ownership and control in East Asian corporations. Journal of Financial Economics, 58(1-2), 81-112.
7. Desai, M. A. (2003). The divergence between book income and tax income. Tax Policy and the Economy, 17(1), 169-206.
8. Desai, M. A., & Dharmapala, D. (2006). Corporate tax avoidance and high-powered

- incentives. Journal of Financial Economics, 79(1), 145-179.
9. Desai, M. A., Dyck, A., & Zingales, L. (2007). Theft and taxes. Journal of Financial Economics, 84(3), 591-623.
  10. Frank, M. M., Lynch, L. J., & Rego, S. O. (2009). Tax reporting aggressiveness and its relation to aggressive financial reporting. The Accounting Review, 84(2), 467-496.
  11. Graham, J. R., Hanlon, M., Shevlin, T., & Shroff, N. (2014). Incentives for tax planning and avoidance: Evidence from the field. The Accounting Review, 89(3), 991-1023.
  12. Hanlon, M. (2005). The persistence and pricing of earnings, accruals, and cash flows when firms have large book-tax differences. The Accounting Review, 80(1), 137-166.
  13. Hanlon, M., & Shevlin, T. (2002). Accounting for tax benefits of employee stock options and implications for research. Accounting Horizons, 16(1), 1-16.
  14. La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., & Shleifer, A. (1999). Corporate ownership around the world. The Journal of Finance, 54(2), 471-517.
  15. Manzon, G. B Jr., & Plesko, G. A. (2002). The relation between financial and tax reporting measures of income. Tax Law Review, 55(2), 175-214.
  16. Mills, L. F. (1998). Book-tax differences and internal revenue service adjustments. Journal of Accounting Research, 36(2), 343-356.
  17. Tang, T., & Firth, M. (2011). Can book-tax differences capture earnings management and tax management? Empirical evidence from China. The International Journal of Accounting, 46(2), 175-204.
  18. Tanya, Y. H., Tang, T., & Firth, M. (2012). Earnings persistence and stock market reactions to the different information in book-tax differences: Evidence from China. The International Journal of Accounting, 47(3), 369-397.
  19. Villalonga, B., & Amit, R. (2006). How do family ownership, control, and management affect firm value? Journal of Financial Economics, 80(2), 385-417.
  20. White, H. (1980). A heteroskedasticity-consistent covariance matrix estimator and a direct test for heteroskedasticity. Econometrica, 48(4), 817-838.

**108年07月19日收稿**

**108年07月22日初審**

**108年08月30日複審**

**108年09月17日接受**

## 作者介紹

### Author's Introduction

姓名 陳慶隆  
Name Ching-Lung Chen  
服務單位 國立雲林科技大學會計系教授  
Department Professor, Department of Accounting, National Yunlin University of Science and Technology  
聯絡地址 雲林縣斗六市大學路三段 123 號  
Address No.123, Sec. 3, University Rd., Douliou City, Yunlin County, Taiwan  
E-mail clchen@yuntech.edu.tw  
專長 財務會計與審計實證研究  
Specialty Financial Accounting and Auditing Empirical Research

姓名 劉癸蘭  
Name Kuei-Lan Liu  
服務單位 財政部南區國稅局民雄稽徵所稅務員  
Department Revenue Officer, Minsyong Office, National Taxation Bureau of the Southern Area, Ministry of Finance  
聯絡地址 嘉義縣民雄鄉文隆村建國路二段 263-1 號  
Address No.263-1, Sec. 2, Jianguo Rd., Wunlong Village, Minsyong Township, Chiayi County, Taiwan  
E-mail e-a103@mail.lksh.chc.edu.tw  
專長 政府會計，稅務法規  
Specialty Government Accounting, Laws and Regulations in Taxation

姓名 張慧貞  
Name Hui-Chen Chang  
服務單位 財政部中區國稅局臺中分局稅務員  
Department Revenue Officer, Minsyong Office, National Taxation Bureau of the Central Area, Ministry of Finance  
聯絡地址 臺中市西區民生路 168 號  
Address No.168, Minsheng Rd., West District, Taichung City, Taiwan  
E-mail N10025016@yuntech.edu.tw  
專長 政府會計，稅務法規  
Specialty Government Accounting, Laws and Regulations in Taxation

姓名 王翰屏  
Name Hann-Pyng Wang  
服務單位 國立雲林科技大學會計系助理教授  
Department Assistant Professor, Department of Accounting, National Yunlin University of Science and Technology  
聯絡地址 雲林縣斗六市大學路三段 123 號  
Address No.123, Sec. 3, University Rd., Douliou City, Yunlin County, Taiwan  
E-mail wanghp@yuntech.edu.tw  
專長 財務會計與行為會計研究  
Specialty Financial Accounting and Behavioral Research in Accounting