

台中市高中生父母理財教導、理財素養、 理財態度與理財行為路徑關係之研究

A PATH ANALYSIS OF PARENTS' FINANCIAL TEACHING EFFECTS ON CHILDREN'S FINANCIAL LITERACY, ATTITUDE AND BEHAVIOR OF HIGH-SCHOOL STUDENTS IN TAICHUNG

曾永清

國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系教授

王芳醴*

修平科技大學博雅學院副教授

Yung-Ching Tseng

*Professor, Department of Civic Education and Leadership,
National Taiwan Normal University*

Fang-Li Wang

*Associate Professor, School of General Education,
Hsiuping University of Science and Technology*

摘要

當前世界各國面臨經濟衰退衝擊，平均薪資調幅偏低的情況，如何有效的運用理財知識是很重要的課題，本研究之實證模式在於解釋高中生在「父母理財教導」下對其理財素養、態度與行為之因果關係。研究發現高中生的「父母理財教導」會直接、間接地影響學生的「理財素養」，並正向影響學生的「理財態度」。而「父母理財教導」經由理財素養或是理財態度的中介變項，影響到「理財行為」，其影響力占總值的 82.1%，可見父母雙親經由增強子女的理財相關知識與技能途徑，足以影響子女未

* 通訊作者，地址：台中市北區陝西二街21-2號4樓，電話：0928-985998
E-mail：twf1022@yahoo.com.tw

來理財行為。多群組分析發現，群組變數上，男女生的測量與結構路徑有顯著差異，學校城鄉位置群組變數則無顯著差異。

關鍵字：父母理財教導、理財態度、理財素養、理財行為

ABSTRACT

Many countries around the world are faced with the impact of economic recession and suffer from the low average wage increase, so how to effectively make use of financial knowledge is a very important issue. The empirical model in this research tries to find out the causal results on senior high school students' parents' financial teaching and its effect on financial literacy, financial attitude and financial behavior. Research results show that "parents' financial teaching" will directly or indirectly influence senior high school students' "financial literacy" and positively influence students' "financial attitude"; "parents' financial teaching" will influence "financial behavior" through mediating variables of financial literacy or financial attitude, and its influence accounts for 82.1% of the total value, so it can be known that parents can influence children's financial behavior in future through increasing children's financial related knowledge and skills. Multi-group analysis finds that there is significant gender difference in measurement and structural weights, and there is no significant difference on school's urban or rural location.

Keywords: Parents' Financial Teaching, Financial Attitude, Financial Literacy, Financial Behavior

壹、前言

當前世界有些國家面臨經濟衰退衝擊、貨幣價值不斷貶值與失業率不斷攀升，而投資也在觀望而舉棋不定，導致總體經濟的發展也受影響，尤其在目前平均薪資調幅偏低的情況，如何有效的運用理財知識是很重要的課題，而理財知識不足，將導致家庭的經濟困難，甚至與個人健康、家庭的生理（Norvilitis, Szablicki, & Wilson, 2003）、心理（John, 1999）與經濟生活（Alhabeeb, 1999）有關。理財知識與能力是現代社會

每一個人都必須具備的基本素質，理財能力是一種綜合性能力，豐富的理財知能，除了累積個人財富、培養正確財務價值觀、財務自尊外，也深植國家的整體經濟實力（曾永清，2015；Hayhoe, Leach, & Turner, 1999）。在知識經濟社會的今天，學生與成人是否具備充足的理財能力，對國家的經濟建設，對他們將來走向社會獨立生存和發展，都有著不可低估的影響（曾永清，2015；Grable & Joo, 1998）。理財素養（financial literacy）或理財知識並非朝夕之間可以養成，家庭扮演理財社會化的重要啟蒙者，關鍵在於父母的理財教養對子女在理財態度、理財行為上的影響。高中生正是開始探索自我角色定位的啟蒙期，也是價值觀養成的重要階段，更是人生築夢的開端，父母在理財社會化是否扮演著重要角色？如何影響子女的理財素養、理財態度與理財行為？是本文探討要旨。

當今美日等發達國家對理財教育非常重視，並作為一項重要的教育內容付諸實施（Orton, 2007）。理財教育在國際社會上已經推行有年，如美國有多個州已將理財教育列為國中、高中的必修課程（Jump\$Start Coalition for Personal Financial Literacy, 2015）。正確的理財教育，是家庭、學校、社會必須正視的現實問題，中華民國財金智慧教育推廣協會（2007）研究結果發現，台灣高中與大學生的理財素養處於不及格狀態，平均只有 56 分，高中職生理財素養平均分數為 56.8 分，而大學生平均為 56.6 分，對於投資理財、保險、稅負的理財素養薄弱，研究結果得知高中生的理財素養與父母的教育程度呈現正相關，但是父母的是如何影響子女則有待研究發現。

除了學校教育外，家庭也是提供理財學習的重要場所。依據理財社會化理論，影響理財的重要媒介者（agents）是父母、學校、工作環境、朋友、大眾傳播媒体、金融機構等，根據 Shim, Barber, Card, Xiao, and Serido（2010）針對大一新生的理財社會化之研究，以結構方程模式顯示父母角色、工作經驗、和曾習高中理財教育三者可以預測理財學習、態度和行為，其中以父母角色相較工作經驗和曾習高中理財教育兩者的合計更具有影響力。Pinto, Parente, and Mansfield（2005）發現有 87%大學生與 90%高中生依賴父母的財務諮詢，因此由家庭取得足夠的理財知識與技能對個人深具影響。國內於 2007 年針對台閩地區高中職生與大學生財金素養程度調查發現，子女理財素養與父母的教育程度呈現正相關（行政院金融監督管理委員會，2008）。

國內關於父母親教導子女在理財金錢態度與理財行為的研究較不足，本研究將進行相關內容探討，並針對台中市高中生進行問卷資料蒐集，使用多變量分析方法，經由理論與實證方法建立模式，以探討高中生之父母理財教導對其理財素養、理財態度與理財行為之路徑關係，做為父母理財教導影響效益與學校理財課程之參考。

貳、文獻探討

一、理財素養的意義與國內外相關分析

Financial literacy，金管會（2008）譯成「金融知識」，本文稱之為「理財素養」。JumpStart 聯盟（2007）認為理財素養是指有能力使用知識與技能，為了一輩子的財務安全有效地管理自己的理財資源，此能力是包括理財的知識、正向、自信的態度和計畫決策的能力。Remund（2010）整理文獻發現，理財素養大致包括(1)理財概念相關知識，(2)理財概念的溝通能力，(3)管理個人財務特質，(4)作出適當財務決策的技能，(5)規劃未來理財需求的信心。

美國最具體的理財教育課程是由個人理財素養聯盟所規劃，JumpStar 聯盟（2007）出版了 K-12 個人理財國家標準，將個人理財依國家標準分為理財責任與決策（Financial Responsibility and Decision Making）、所得與職業（Income and Careers）、金錢管理與規劃（Planning and Money Management）、信用與借貸（Credit and Debt）、風險管理與保險（Risk Management and Insurance）、儲蓄與投資（Saving and Investing）等六個項目，再將學生分為三個學習階段，由簡易到複雜的設計呈現出學生應該具備的理財素養與知識。本研究認為 JumpStart 聯盟對於理財素養的概念最為適合，其概念認為理財素養與理財能力應依不同年齡、家庭、文化與居民而定，而每人在面對不斷變化的個人與經濟環境也呈現出不同的理財素養。

理財知識是可以透過理財教育而改善的，Hira and Loibl（2005）指出當工作者接受理財教育後，改善其理財素養，使人們了解未來可能財務狀況，增加信心進而改善工作滿意度。Valentine and Khayum（2005）針對美國印地安那州西南部鄉村與都市的高中生進行研究，探究經濟社會化與理財素養之間的關係，研究發現在經濟社會化中，家庭收入、父母教育程度與每週打工時間等，確實影響學生在理財素養測驗上的表現。

二、理財態度與理財行為國內外相關分析

理財態度（financial attitude）是與理財素養直接相關的課題，理財態度可以用來衡量中學生關於投資理財所包含各種知識與技巧的能力、見解與判斷，呈現出對於投資理財的各種價值感（曾永清，2013）。根據計畫行為理論（theory of planned behavior），一個人的行為取決於她／他的行為意向，而此意向取決於這個人對該行為的態度、主觀規範，以及態度與主觀規範之間的相對重要性（Ajzen & Fishbein, 1980）。態度被認為是一個人對相關行為的正面或負面的評估，而且是由這個人對於表現一行為的知覺結果所持有的顯著信念所組成。

個人理財知識影響到理財態度 (Bryant, Stone, & Wier, 2006)，理財素養也對理財決策有所改善 (Mandell, 2009)。Shim, Xiao, Barber, and Lyons (2009) 認為理財知識、態度(認知行為控制與態度)與行為意向之間是階層關係(hierarchical relation)。Shim, Barber, Card, Xiao, and Serido (2010) 依據 Ajzen (1991) 的計畫行為理論，提出學生的認知行為控制(以及態度、父母主觀規範)與理財滿意與行為是相關的。

人們有了正確的理財態度時，會比較滿意自己的財務狀況 (Joo & Grable, 2004)，Xiao, Tang, and Shim (2008) 指出大學生如果有意願控制個人理財的認知，較能滿意他們理財的情況和較少負債，此理財滿意將與學術成就、身體健康、心理健康與全人生活有正面的關聯。由個人的理財態度，可以預測他們會有哪些的理財行為 (Dowling, Corney, & Hoiles, 2009)。Jorgensen and Savla (2010) 研究指出大學生的父母對他們在理財態度方面有直接和中度顯著性的相關，但對理財知識則沒有顯著相關，若以理財態度為中介，則會有間接和中度顯著性的影響理財行為。有正向理財知識的人，他們顯現出正向的理財態度與知覺，也會有健康的理財行為 Shim et al. (2010)。以上研究顯示個人的理財態度與理財行為是有相關連。

三、理財素養與理財行為之實證研究

O'Neill, Xiao, Bristow, Brennan, and Kerbel (2000) 的研究提出理財素養對理財行為是有顯著影響。Hilgert, Hogarth, and Beverly (2003) 認為理財素養與理財行為是正向相關性。Joo and Grable (2004) 指出理財素養對理財行為是有顯著影響。Grable and Joo (2006) 以美國大學生為研究對象，探討其信用卡負債、財務行為與壓力，研究結果指出學生的主觀理財素養對理財行為有顯著的影響。

呂秋萍 (2010) 調查台北縣國中學生理財素養與理財行為中指出，台北縣國中學生理財素養與理財行為大部分向度間達到顯著正相關，理財素養之知識越豐富其態度越正向，其理財行為之決策與表現越正確、越有效，國中學生理財素養對於理財行為有顯著的解釋力。

四、父母理財教導對子女影響

理財社會化是一種學習的過程，從過程中獲取金錢的知識、金錢的管理和發展出各樣操作金錢實務的技能，譬如銀行業務，預算規劃，儲蓄，保險，和信用卡等 (Bowen, 2002)，Grusec and Davidov (2007) 認為父母是社會化主要推動者，理由為：(1)父母不僅具有“生物性”生養後代，也參與他們多方面成長需求；(2)父母主要是保護和培育孩子而在人類相互需要中發現機會；(3)在社會中有較強的文化期望父母，他

們是兒童的主要社會化者；(4)父母通常與他們的孩子最親近，激勵他們幫助兒童建立助人（prosocial）社會行為；(5)家長掌握孩子成長和發展所需要的經濟和物質資源。所以家庭被認為是訓練孩子社會化的主要來源（Jorgensen & Savla, 2010），而且孩子的金錢行為模式是透過觀察他們父母參與金錢的實務和接受父母直接的教導（Beutler & Dickson, 2008；Danes, 1994；Pinto, Parente, & Mansfield, 2005）。父母可以透過偶發性的（incidental）觀察與參與方式，也可刻意的（intentionally）教導方式來影響子女（Webley & Nyhus, 2006），研究顯示，父母對子女在理財知識上刻意的教導，其影響力超越工作經驗、和學習高中理財教育對子女的影響（Shim et al., 2009）。

參、研究設計

一、問卷之設計發展與檢驗

本研究之問卷共分成五大部分，第一部份為「學生個人基本資料」。基本資料包括性別、父母學歷、打工經驗、與學校城鄉位置。第二部分為「父母理財教導」，包括父母直接教導與父母的理財行為。第三部分為「理財素養」，是根據美國 Jump\$Start 個人理財素養聯盟所進行的分類，理財素養可分為理財責任與決策、所得與職業、金錢管理與規劃、信用與借貸、風險管理與保險、儲蓄與投資等六個構面的知識與技能。第四與第五部分則蒐集「理財態度」及「理財行為」兩項觀察變項資料。本研究編制完問卷後，將問卷交予八位學者專家檢核，以獲取內容效度，然後再選取台中市 2 所高中二年級學生各一班作為預試對象，發放 110 份預試問卷，有效問卷共計 103 份，有效問卷回收率為 94%，接著進行如下信度與效度分析。

二、預試問卷信度與效度分析

「理財素養」、「理財行為」、「理財態度」、「父母理財教導」各構念問卷經由項目分析、信度與效度分析，結果摘要說明如下：

(一)理財素養問卷

本理財素養問卷係採取美國 Jump\$Start 個人理財素養聯盟於 2007 出版的 K-12 個人理財國家標準，而問卷題目是根據能力指標與學習概念而設計。理財素養問卷之項目分析經整理後，Cronbach's α 值為.877，顯示問卷之內部一致性穩定以及題項間相互關連程度良好，僅投資策略部分題目「我明白投資報酬率越高，賠錢風險也就越高。」之 t 值為-1.123 ($p=.080$)，與投資策略問卷整體之相關性僅-.105，未能通過決斷值考

驗與相關值考驗，因此予以刪除，理財素養正式問卷共計 33 題。經過因素分析後，由因素負荷（loading）顯著的因素重新分類，依其共同性質重新命名，得出新的理財素養構面，為「銀行與金融服務」、「所得與金錢管理」、「消費與信用」、「風險與保險」、「財務責任」、「投資策略」六項。

(二)理財行為問卷

理財行為量表參考美國JumpStart個人理財素養聯盟於2007出版的K-12個人理財國家標準，問卷題目是根據的能力指標與學習概念而設計。理財行為問卷之項目分析經整理後，Cronbach's α 值為.866，顯示問卷之內部一致性穩定以及題項間相互關連程度良好，而決斷值與理財行為問卷之相關值皆達顯著水準，所以皆予以保留，理財行為正式問卷共計33題。亦由因素負荷（loading）顯著的因素重新分類，依其共同性質重新命名，得出新的理財行為構面，為「儲蓄與投資」、「所得與職業」、「金錢管理與規劃」、「理財責任與決策」、「信用與借貸」、「風險管理與保險」等。「理財責任與決策」是「理財行為」的觀察變項，強調責任與執行決策的能力。「財務責任」是「理財素養」的觀察變項，由知識內涵建構。

(三)理財態度問卷

理財態度問卷參考 Godwin and Carroll(1986); Godwin and Koonce(1992); Godwin (1994) 所設計。經過預試資料分析之後，理財態度之 Cronbach's α 值為.733，顯示問卷之內部一致性穩定以及題項間相互關連程度良好，原第 9 題「培養儲蓄習慣並加以維持非常重要。」之 t 值為-1.737 ($p=.087$)，與自律性問卷整體之相關性僅.187，未能通過決斷值考驗與相關值考驗，因此予以刪除。原第 19 題「我不想成為一位卡奴或躲債過日的人。」之 t 值為-1.427 ($p=.151$)，與自律性問卷整體之相關性僅.249，未能通過決斷值考驗與相關值考驗，因此也予以刪除，理財態度正式問卷共計 17 題。

(四)父母理財教導問卷

父母理財行為與父母直接教導問卷調查表是參考Shim et al. (2009) 所設計。經過預試分析之後，Cronbach's α 值為.858，顯示問卷之內部一致性穩定以及題項間相互關連程度良好，而決斷值與理財行為問卷之相關值皆達顯著水準，所以皆予以保留，正式問卷父母理財行為有5題，父母直接教導有6題。

三、正式問卷抽樣方法與對象

正式問卷以台中市區之公私立高級中學學生為研究對象，依據103學年教育部國民及學前教育署公布台中市高級中等學校統計資料總共有40所，排除完全中學、職業

類科、夜間部（進修部）後學校共計25所，每所學校以高中二年級採隨機抽樣法抽取一班為該校研究對象。考量人力物力的限制與取樣的便利性，針對台中市25所高中取樣，可以取得較為普及的資料，不易有取樣偏誤。而且能完整的觀察各校高中二年級學生的理財狀況。公立高中與私立高中之比例為69%與31%。此一比例是當年各所學校的比例，並非抽樣的部分比例。每班寄發45份問卷，總共寄出1125份問卷。回收問卷計1091份，其中35份問卷為漏填過多題目或全部問卷填答一致之無效問卷，排除無效問卷後，剩餘有效問卷共計1066份，有效回收率達97.8%。由於以台中市公私立高中學生為研究對象，研究結果亦僅適用於該地區。

肆、研究結果與討論

一、資料描述與相關分析

本研究受試的台中市公私立高中學生的基本資料。國內已有研究大學生、高職與國中生的相關論文，針對高中生父母理財教導、理財素養等變數效益文獻闕如。對台中市所有高中學校進行全部抽樣。在學生性別方面，女性與男性比例為 60.3%與 39.7%；學生有打工經驗者，有 799 人，佔 75%，無打工經驗有 267 人，佔 25%；在父親最高學歷方面，高中與專科學歷最多，共有 570 人，佔 62.1%，其次是大學學歷者，共有 267 人，佔 25%，而碩士以上學歷，有 137 人，佔 12.9%，而國中以下學歷為最少，則有 92 人，佔 8.3%；學校位置在台中市（改制前）有 692 人，佔 64.9%，而在台中縣鄉鎮（改制前），有 374 人，佔 35.1%。

本研究四個構面觀察變項之間的相關情形如表 1，理財素養構面之各變項與理財行為構面之各變項間，以理財行為之「信用與借貸」變項與理財素養「財務責任」相關性最高，係數為 0.507。理財素養「投資策略」與理財態度「自律性」之相關性最高，係數為 0.423 間，理財態度「求財性」與理財行為「所得與職業」之有罪高相關係數 0.428。「投資策略」與「所得與金錢管理」呈現負相關，可能意謂高中生認為投資理財是有錢人應該關心的，待其成年再來學習。至於「投資策略」與其他 4 個理財素養觀察項目，則為不顯著相關。

父母理財社會化變項，除了自律性外，與其他理財變項均有顯著相關，其中「父母直接教導」與理財行為之「理財責任與決策」係數最高，為 0.524，顯示了父母理財教導對子女建立理財責任與決策的影響效果。

表 1 觀察變項之相關係數表

觀察變項	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
銀行與金融服務	1																	
所得與金錢管理	.573**	1																
消費與信用	.609**	.536**	1															
風險與保險	.522**	.548**	.557**	1														
財務責任	.594**	.562**	.637**	.643**	1													
投資策略	-.055	-.080**	.029	-.010	-.049	1												
儲蓄與投資	.443**	.338**	.474**	.402**	.429**	.077*	1											
所得與職業	.161**	.207**	.190**	.233**	.199**	.323**	.226**	1										
金錢管理與規劃	.341**	.356**	.446**	.388**	.426**	.104**	.513**	.272**	1									
理財責任與決策	.430**	.397**	.490**	.429**	.475**	.016	.587**	.252**	.598**	1								
信用與借貸	.411**	.460**	.437**	.463**	.507**	-.116**	.295**	.180**	.356**	.433**	1							
風險管理與保險	.314**	.278**	.417**	.407**	.420**	.152**	.431**	.245**	.471**	.486**	.368**	1						
求財性	.163**	.176**	.092**	.184**	.142**	.193**	.140**	.428**	.123**	.154**	.095**	.108**	1					
自力性	.250**	.252**	.222**	.251**	.286**	.077*	.226**	.236**	.238**	.303**	.256**	.220**	.274**	1				
自律性	-.039	-.081**	-.005	-.008	-.059	.423**	-.015	.291**	.017	-.050	-.080**	.075*	.222**	.210**	1			
安全性	.182**	.135**	.196**	.227**	.167**	.265**	.131**	.259**	.218**	.212**	.171**	.214**	.099**	.215**	.338**	1		
父母理財行為	.298**	.293**	.294**	.301**	.354**	-.069*	.322**	.126**	.267**	.348**	.352**	.314**	.122**	.192**	-.093**	.121**	1	
父母直接教導	.340**	.257**	.373**	.302**	.327**	.068*	.429**	.209**	.409**	.524**	.294**	.415**	.111**	.153**	.001	.247**	.421**	1

1-6為理財素養，7-12為理財行為，13-16為理財態度。

*p<.05，**p<.01，***p<.001。

二、結構方程模式分析

本研究依理論建構「父母理財教導」影響「理財素養」、「理財態度」；而「理財態度」和「理財素養」共同影響「理財行為」；「理財素養」亦影響「理財態度」，對此理論架構之驗證乃自每個觀察變項對潛在變項之測量關係為始，之後建立潛在變項結構模式，依序以各種適配度檢定說明本模式的模式驗證與修正過程，並探討變項間之關係。

(一)模式適配度分析

模式之整體適配度檢定摘要如表2，分別從絕對適配度、增值適配度和簡約適配度三項標準進行整體適配度評估。絕對適配度指數中： χ^2 的p值大於0.05，GFI和AGFI值大於或接近0.90，RMSEA小於0.50（吳明隆，2010）。增值適配度指數中：NFI值、RFI值、IFI值、TLI值和CFI值大於或接近0.90。簡約適配度指數中：PGFI值、PNFI值和PCFI值均大於0.50，CN值符合標準（Jöreskog & Sörbom, 1993），因此模式適配度良好。

(二)模式結果說明

以下就模式中的各測量模式以及結構模式所呈現的統計意義進行分析討論。

1.測量模式

(1)父母理財教導

「父母理財行為」、「父母直接教導」2個觀察變項構成「父母理財教導」構念。「父母直接教導」變項，具有較高之因素負荷量（0.73），且可解釋54%變異，「父母理財行為」因素負荷量也達0.57，可解釋33%的變異。因此可以了解父母用直接教導方式能引起子女的認同，以溝通與討論方式比較有效。Pinto, Parente, and Mansfield（2005）發現有87%的大學生與90%的高中生依賴父母的財務諮詢，因此由家庭獲得足夠的理財知識與技能對個人深具影響。Solheim, Zuiker, and Levchenko（2011）發現，父母提供正確理財行為與教導，對學生理財態度與智慧的消費觀念有幫助，與本文結果相同。

表 2 台中市高中生之父母理財教導、理財素養、理財態度與理財模式
整體適配度檢定摘要表

統計檢定量	適配標準	分析結果	鑑定結果	
χ^2 值	顯著性機率值 $P>.05$	785.89	因卡方值會受樣本數影響，僅為參考	
絕對適配度	GFI 值	>.90 以上	0.924	良好
	AGFI 值	>.90 以上	0.896	尚好
	SRMR 值	<.05	0.0572	尚好
	RMSEA 值	<.05 為非常良好；介於.05 與.08 為良好	0.070	良好
增值適配度	NFI 值	>.90 以上	0.89	尚好
	RFI 值	>.90 以上	0.865	尚好
	IFI 值	>.90 以上	0.906	良好
	TLI 值	>.90 以上	0.884	尚好
	CFI 值	>.90 以上	0.905	良好
簡約適配度	PGFI 值	>.05 以上	0.675	良好
	PNFI 值	>.05 以上	0.727	良好
	PCFI 值	>.05 以上	0.74	良好
	CN	>200	245	良好

資料來源：研究者自行整理（2015）

(2)理財素養

高中生的「理財素養」各觀察變項中，「銀行與金融服務」、「所得與金錢管理」、「消費與信用」、「風險與保險」、「財務責任」五項皆達顯著水準，而「投資策略」未達顯著水準（參數值0.02， $p>0.05$ ），排除其成為「理財素養」組成因素，可能是高中生對於投資商品不熟悉。故以前五項代表台中市高中生「理財素養」。SMC（squared multiple correlations）值類似迴歸中之 R^2 ，可用來說明觀察變項對「理財素養」的解釋能力，各觀察變項之SMC值，「財務責任」為0.67、「消費與信用」為0.61、「風險與保險」為0.56、「銀行與金融服務」為0.55、「所得與金錢管理」為0.50，「財務責任」最高，可能是高中生在學校或家庭社會化過程中，已見具備基本的消費、保險與貸款觀念，也瞭解消費能力與限制，會分辨與承擔相關責任。其次為「消費與信用」。而「所得與金錢管理」較低，學生可能在求學中尚未接觸工作所得，對於所得與金錢管理概念有些不足，Bauer, Braun, and Olson（2000）認為理財可以提升學生儲蓄投資，減少債務，避免破產，Blalock, Tiller, and Monroe（2004）研究發現，懂得理

財知識的學生不易做出不佳的消費行為，文獻亦說明提高財務責任與建立正確消費觀是主要的理財素養。

(3)理財態度

「理財態度」構面的觀察變項「求財性」、「自力性」、「自律性」、「安全性」皆達顯著水準，以SMC用來說明觀察變項對「理財態度」的解釋能力，其中以「自力性」有最高之因素負荷量（0.65），其SMC值達0.43，顯示高中生已漸有獨立人格，希望不必仰賴父母，學習經濟自主的能力與意願，能為家裡經濟思考打工或休學。「自律性」最低，表示高中生消費前的考量不足，對保持財務狀況記錄與償還規劃稍嫌不夠。

(4)理財行為

「理財行為」構面中「儲蓄與投資」、「所得與職業」、「金錢管理與規劃」、「理財責任與決策」、「信用與借貸」、「風險管理與保險」觀察變項皆達顯著水準，而以「理財責任與決策」最高，其SMC值達0.63，顯示高中生對理財與決策已有觀念，尤其對金錢的使用會設立目標管理，以利未來生涯規劃。建立「理財責任與決策」行為與理財素養「財務責任」呈現一致性結果。「所得與職業」最低，可能多數學生在求學中尚未接觸工作，對於所得與職業概念有些不足，只能用所得衡量職業，無法分辨職業的價值。

2.結構模式

標準化路徑係數可顯示內生潛在變項與外生潛在變項之間影響力，標準化數值越大，代表效果越大。由「父母理財行為」、「父母直接教導」所構成高中生「父母理財教導」所得分數越高，則「理財素養」、「理財態度」就越高，而「理財行為」也就越明顯。由圖1之結構模式路徑顯示，「父母理財教導」至「理財素養」、「理財態度」、「理財行為」之標準化路徑係數別為0.61、0.19與0.51。顯示高中生的理財素養、態度與行為均受到「父母理財教導」影響，而「父母理財教導」對於「理財素養」之影響最為顯著。另外，根據統計結果可以看出「理財素養」之潛在變項之SMC值為0.38，可知尚有其他因素影響高中生之「理財素養」。

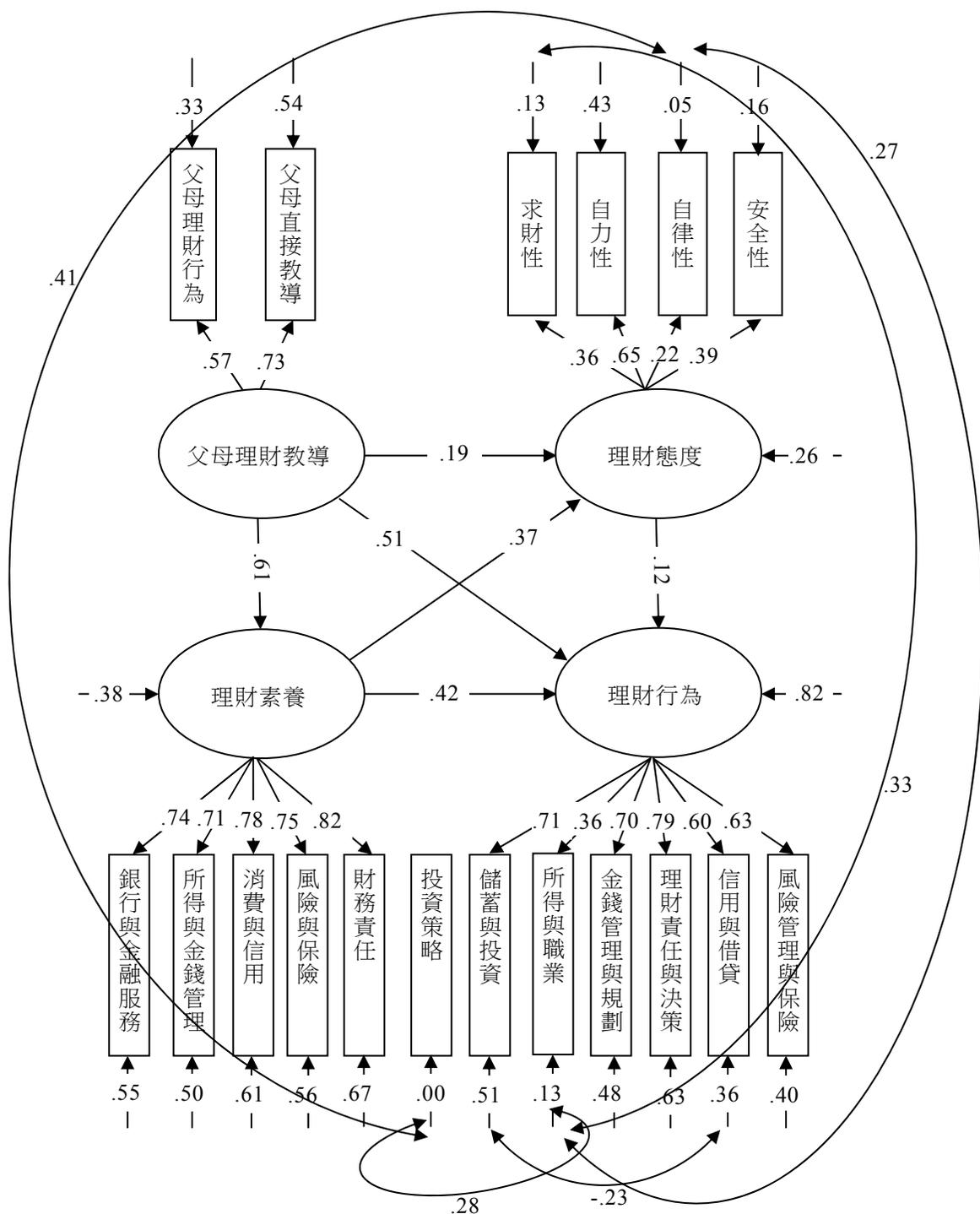


圖 1 模式標準化路徑結構圖

Cude, Lawrence, Lyons, Metzger, LeJeune, Marks, and Machtmes (2006) 發現，父母對於大學生的金理財知識社會化程度扮演著重要的角色，Coleman (2008) 發現 68% 的學生認為理財資訊來自父母。Hira and Mugenda (1999) 發現，子女理財態度的差異主要來自於父母的理財社會化過程，Solheim et al. (2011) 發現，父母提供正確理財行為與教導，對學生理財態度與智慧的消費觀念有幫助。

「理財素養」對於「理財態度」以直接效果呈現，文獻Jorgensen and Savla (2010)；Shim et al. (2009) 亦以相同模式處理，態度是人們對事物評價的穩定性傾向，正確的認知，有助於改變人們思維模式與反應，故此產生直接關係。「理財素養」至「理財態度」與「理財行為」之標準化路徑係數為0.37與0.42，皆達顯著，與O'Neill et al. (2000) 的研究提出理財素養對理財行為是有顯著影響，研究結果是一致。高中生的「理財素養」確實影響「理財態度」與「理財行為」。而「理財態度」對「理財行為」達到顯著之影響，標準化路徑係數為0.12。因此「理財素養」由「理財態度」到「理財行為」間接效果為0.05 (0.37×0.12)，因此「理財素養」對「理財行為」的總效果為0.47 ($0.42 + 0.05$)。

「理財態度」潛在變項之SMC值為0.26，顯示「理財素養」與「父母理財教導」兩者能解釋「理財態度」達到26%。「理財行為」潛在變項之SMC值為0.82，顯示「父母理財教導」、「理財素養」、「理財態度」三者能解釋「理財行為」達82%，表示這三個潛在變項可以明顯影響高中生的「理財行為」。

結合測量與結構模式可知，「父母理財教導」中「父母直接教導」，對其子女素養、態度與行為影響效果最大的前兩項，在於「理財素養」的「財務責任」、「信用與借貸」，「理財態度」的「自力性」與「安全性」，「理財行為」的「理財責任與決策」、「儲蓄與投資」。從以上觀點可以瞭解父母直接教導，可以鼓勵子女學習理財責任與自主性，子女也較有理財意識感，逐漸具備基本儲蓄與投資觀念、理財責任與決策，對未來生活會有良好的理財規劃。

根據表3顯示效果值上，「理財素養」對於「理財態度」與「理財行為」之總效果值為0.37與0.47，「父母理財教導」對於「理財行為」的間接效果為0.31 ($0.19 \times 0.12 + 0.61 \times 0.42 + 0.61 \times 0.37 \times 0.12$)，其總效果值為0.82。

表 3 潛在變項影響效果標準化係數分析表

潛在變項	直接效果	間接效果	總效果
父母理財教導→理財素養	0.61 ^{***}	—	0.61
父母理財教導→理財態度	0.19 [*]	0.23	0.42
父母理財教導→理財行為	0.51 ^{***}	0.31	0.82
理財素養→理財態度	0.37 ^{***}	—	0.37
理財素養→理財行為	0.42 ^{***}	0.05	0.47
理財態度→理財行為	0.12 ^{**}	—	0.12

*p<.05, **p<.01, ***p<.001。

三、多群組分析

多群組的 SEM 分析在於評估一個適配於某一樣本群體的模型，是否也適配於其他不同樣本的群體，即評估研究者所提的結構模式在不同樣本群體間參數是否具有不變性 (invariant) 或是否相等 (equivalent) (吳明隆, 2010)。因此，多群組分析的原理乃是將原先在單一樣本之單一共變結構關係分割成數個平行共變結構，進而評估這些共變結構的等同關係。亦即原模式整體適配度或各估計參數是否因群組變數的加入而改變。

多群組不變性檢定的程序是先決定各群組所欲檢定的參數。本研究結構方程式模式各群組所欲檢定的參數不變性計有下列三種模式。模式一：未限式 (unconstrained) 參數模式；模式二：限制測量路徑 (measurement weights) 相等模式；模式三：限制結構路徑 (structural weights) 相等模式。在未限式參數模式為正確下，求出在限制該參數測量與結構路徑相等之模式，並分析該模式的適配度，判定不同群組間對所欲檢定參數有無顯著差異。群組變數可以是各種變項，本研究以學生性別、學校城鄉位置變項進行多群組分析。

(一)性別群組分析

1. 整體適配度檢定

表 4 顯示，將性別干擾因素加入模式後，可通過因素型態，因素負荷量、測量路徑參數、結構路徑參數相等條件下的多層檢驗。從未設定任何限制與二種限制的模式可以顯示，各模式除無法通過卡方分配檢定之外，其餘適配情形良好。絕對適配度之 GFI、AGFI、RMSEA 指標值符合標準。增值適配度除 RFI 接近標準之外，其餘 NFI、IFI、TLI、CFI 項指標均符合標準。簡約適配度之 PGFI、PNFI、PCFI、CN 指標均達

表 4 性別與學校城鄉位置群組分析適配度摘要表

統計檢定量	性別群組			學校城鄉位置群組		
	未限制參數 模式	限制參數模式		未限制參數 模式	限制參數模式	
絕對適配度		測量路徑	結構路徑		測量路徑	結構路徑
		參數	參數		參數	參數
χ^2	991.85	1080.91	1090.83	1059.31	1072.78	1087.64
GFI	0.90	0.89	0.89	0.90	0.90	0.90
AGFI	0.87	0.86	0.87	0.87	0.87	0.88
SRMR	0.07	0.07	0.07	0.07	0.07	0.07
RMSEA	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05
增值適配度						
NFI	0.86	0.85	0.85	0.90	0.90	0.90
RFI	0.83	0.83	0.83	0.82	0.83	0.83
IFI	0.89	0.88	0.88	0.89	0.89	0.89
TLI	0.87	0.87	0.87	0.90	0.90	0.90
CFI	0.87	0.87	0.87	0.89	0.89	0.89
簡約適配度						
PGFI	0.66	0.69	0.71	0.66	0.70	0.71
PNFI	0.71	0.74	0.75	0.70	0.74	0.75
PCFI	0.73	0.76	0.78	0.72	0.76	0.78
CN	310	300	303	291	302	304

資料來源：本研究整理

標準，由於卡方分配值會受樣本數的影響，若排除此一適配指數，模式在加入性別干擾因素後的整體適配度尚稱良好。

2. 巢狀模式檢定

本研究應用巢狀卡方增值檢定，逐一成對地比較。首先假設預設模式是正確的，不限制任何參數的恆等性，分析結果如表 5，男女兩群組的測量路徑參數有恆等關係。恆等模式卡方增值檢定的顯著水準 p 值均小於 0.05，拒絕虛無假設，顯示男女兩群組結構方程式的測量路徑參數有顯著差異。接著再看模式的增值適配度的增加量。根據 Little (1997) 的研究，NFI 值、IFI 值、RFI 值、TLI 值之增加量若小於 0.05，則可接受多群

表 5 男女兩群組巢狀分析表

檢驗條件	$\Delta\chi^2$	ΔNFI	ΔIFI	ΔRFI	ΔTLI
未限制參數模式為正確					
1.測量路徑參數	89.06 ^{***}	0.012	0.013	0.005	0.006
2.結構路徑參數	98.89 ^{***}	0.014	0.014	0.003	0.003
測量路徑模式為正確					
1.結構路徑參數	9.83	0.001	0.001	-0.002	-0.002

資料來源：本研究整理

*** $p < .001$ ，** $p < .01$ 。

組模式無差異的假設。本研究結果顯示 NFI、IFI、RFI、TLI 等值之增加量均小於 0.05，表是在此模式下男女兩群組的測量路徑參數無顯著差異，兩種判斷結果並不一致。接著進行事後比較，結果顯示測量路徑上「父母理財教導」之「父母理財行為」項目，理財行為之「理財責任與決策」，女生高於男生。而「理財態度」之「自律性」則是男生高於女生。結構路徑上，「父母理財教導」對「理財素養」之關係上，是女生優於男生。上述結果顯示，女生較能接受父母的理財教導，而且願意改變她們的理財素養，可能是女生容易跟父母相處與互動，能由父母那裡學習處理理財知識與技能，增進個人理財知識。男生的「自律性」優於女生，或許是購物消費時，男生較能多方考慮，避免浪費。

於設定限制測量路徑參數相同下，檢視男女兩群組的結構路徑情形，得到 p 值大於 0.05，接受虛無假設，而 NFI、IFI、RFI、TLI 等值之增加量均小於 0.05 未達顯著，表示在此模式下男女兩群組結構方程式的結構路徑參數沒有顯著差異。

(二)學校城鄉位置群組分析

1.整體適配度檢定

學校城鄉位置的分群標準，以改制前台中市與台中縣各市為城市類別，以改制前台中縣各鄉鎮為鎮鄉類別。將學校城鄉位置之干擾因素加入模式後，由表 4 顯示，絕對適配度之 GFI、AGFI、RMSEA 指標值符合標準。增值適配度除 RFI 接近標準之外，其餘 NFI、IFI、TLI 三項指標均符合標準。簡約適配度之 PGFI、PNFI、PCFI、CN 項指標均符合標準。模式在加入學校城鄉群數後的整體適配度尚稱良好。

2. 巢狀模式檢定

接著應用巢狀卡方增值檢定，逐一成對地比較，分析結果如表 6，研究發現群組的測量路徑參數有恆等關係。恆等模式卡方增值檢定的顯著水準 p 值均大於 0.05，接受虛無假設，NFI、IFI、RFI、TLI 等值之增加量均小於 0.05 未達顯著，顯示在此模式下學校城鄉位置群組結構方程式的測量與結構路徑參數無顯著差異。

伍、結論

本研究發現高中生的「父母理財教導」會直接、間接地正向影響學生的「理財素養」，並正向改變學生的「理財態度」與「理財行為」，而且「父母直接教導」影響更為明顯。這個結果與 Cude et al. (2006)；Danes (1994)；Shim et al. (2010) 等人的發現均相同。曾永清 (2013) 利用結構方程模式針對大學生研究發現，「雙親理財教育」中，父母能否在理財知識與技能上給與教導、協助理財，有較大的解釋變異，會直接而正向影響大學生的「理財素養」與「理財態度」，並認為學生理財素養社會化過程中，父母的教導扮演著正向的功效，當學生於家庭中建立正確的知識與態度後，可以正確地改善個人理財態度，也將正向影響他們未來的理財行為。

理財素養與理財態度扮演著明顯的中介變項，「父母理財教導」經由理財素養或是理財態度，影響其子女的「理財行為」，其影響力占總值的 82.1%，可見父母雙親若要影響子女未來理財行為，增強子女的理財相關知識、態度與技能是重要的途徑。

父母是對子女實施理財教育時間最長、開始最早、影響最大、效果最明顯的主體 (Coleman, 2008)，父母有關金錢觀、消費儲蓄、投資債務等理念，會潛移默化地影響子女面臨就業或財務選擇時的考量，甚至父母從小對子女在儲蓄與預算上重視，可以降低未來從事賭博的行為 (Solheim, Zuiker, & Levchenko, 2011)。所以如何透過社會教育管道，增加父母的理財素養與理財能力，對其本人與子女具有雙重效益，值得教育相關單位朝此方向努力。

表 6 學校城鄉位置群組巢狀分析表

檢驗條件	$\Delta\chi^2$	ΔNFI	ΔIFI	ΔRFI	ΔTLI
未限制參數模式為正確					
1.測量路徑參數	13.47	.002	.002	-.007	-.008
2.結構路徑參數	28.33	.004	.004	-.009	-.009
測量路徑模式為正確					
1.結構路徑參數	14.86	.002	.002	-.001	-.002

資料來源：本研究整理

*** $p < .001$; ** $p < .01$ 。

參考文獻

一、中文部分

1. 中華民國財金智慧教育推廣協會(2007)，2007 年台閩地區高中職生與大學生財金素養程度調查，2007 年 11 月 7 日，取自 https://www.citibank.com.tw/global_docs/chi/pressroom/20071107.pdf。
2. 行政院金融監督管理委員會(2008)，國民金融知識調查，取自學術調查研究資料庫，<http://survey.sinica.edu.tw>。
3. 呂秋萍(2010)，台北縣國中生理財素養與行為之相關研究，國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系在職進修碩士班碩士論文，台北。
4. 吳明隆(2010)，結構方程模式：AMOS 的操作與應用，臺北市：五南。
5. 曾永清(2013)，大學生理財素養及其相關因素徑路關係之檢驗，高等教育，8(1)，1-29。
6. 曾永清(2015)，教育程度、家庭所得對理財知識與理財行為路徑模式之探究。高雄師大學報，38，49-68。

二、英文部分

1. Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. Organizational Behavior and Human Decision Processes, 50, 179-211.

2. Ajzen, I., & Fishbein, M. (1980). Understanding attitudes and predicting social behavior. Englewood Cliffs. NJ: Prentice-Hall.
3. Alhabeeb, M. J. (1999). Allowances and the Economic Socialization of Children, Association for Financial Counseling and Planning Education, 10(2), 1-9.
4. Bauer, J. W., Braun, B., & Olson, P. D. (2000). Welfare to well-being framework for research, education, and outreach. The Journal of Consumer Affairs, 34(1), 62-81.
5. Beutler, I. F., & Dickson, L. (2008). Consumer economic socialization. In J. J. Xiao (Ed.), Handbook of Consumer Finance Research, 83-102. New York: Springer.
6. Blalock, L. L., Tiller, V. R., & Monroe, P. A. (2004). They get you out of courage: Persistent deep poverty among former welfare-reliant women. Family Relations, 53(2), 127-137.
7. Bowen, C. F. (2002). Financial knowledge of teens and their parents. Financial Counseling and Planning, 13(2), 93-101.
8. Bryant, S. M., Stone, D. N., & Wier, B. (2006). Financial Attitudes: Implications for Personal Financial Planning Services (PFPSs) and Financial Literacy. Retrieved from <http://ssrn.com.ezproxy.library.wisc.edu/abstract=896101>.
9. Coleman, S. (2008). Financial Literacy and Attitude Toward Personal Finance of College Undergraduates. Retrieve March 20, 2012, from Ball State University website: http://rwahlers.iweb.bsu.edu/abd2008/papers/p08_coleman_2.pdf.
10. Cude, B., Lawrence, F., Lyons, A., Metzger, K., LeJeune, E., Marks, L., & Machtmes, K. (2006). College students and financial literacy: What they know and what we need to learn. Eastern Family Economics and Resource Management Association 2006 Conference. Retrieved March 10, 2012, from <http://www.fermascholar.org/wp-content/uploads/2013/07/22-college-students-and-fin-literacy.pdf>.
11. Danes, S. M. (1994). Parental perceptions of children's financial socialization. Financial Counseling and Planning, 5, 127-146.
12. Dowling, N. A., Corney, T., & Hoiles, L. (2009). Financial management practices and money attitudes as determinants of financial problems and dissatisfaction in young male Australian workers. Journal of Financial Counseling and Planning, 20(2), 5-13.

13. Godwin, D. D., & Carroll, D. D. (1986). Financial management attitudes and behavior of husbands and wives. Journal of Consumer Studies and Home Economics, *10*, 77-96.
14. Godwin, D. D., & Koonce, J. C. (1992). Cash flow management of low-income newlyweds. Financial Counseling and Planning, *3*, 17-42.
15. Godwin, D. D. (1994). Antecedents and consequences of newlyweds' cash flow management. Financial Counseling and Planning, *5*, 161-190.
16. Grable, J. E., & Joo, S. H. (1998). Does financial education affect knowledge, attitudes, and behavior? An empirical analysis. Personal Finances and Worker Productivity, *2*(2), 213-220.
17. Grable, J. E., & Joo, S. H. (2006). Student racial differences in credit card debt and financial behavior and stress. College Student Journal, *40*(2), 400-408.
18. Grusec, J. E., & Davidov, M. (2007). Socialization in the family: The roles of parents. In J. E. Grusec & P. D. Hastings (Eds.), Handbook of Socialization: Theory and Research, 284-308. New York and London: Guilford Press.
19. Hayhoe, C. R., Leach, L. J., & Turner, P. R. (1999). Discriminating the number of credit cards held by college students using credit and money attitudes. Journal of Economic Psychology, *20*, 643-656.
20. Hilgert, M., Hogarth, J., & Beverly, S. (2003). Household financial management: The connection between knowledge and behavior. Federal Reserve Bulletin, *July*, 309-322.
21. Hira, T. K., & Loibl, C. (2005). Understanding the impact of employer-provided financial education on employee commitment. Journal of Consumer Affairs, *39*(1), 173-197.
22. Hira, T. K., & Mugenda, O. M. (1999). The relationships between self-worth and financial beliefs, behavior, and satisfaction. Journal of Family and Consumer Science, *91*(4), 76-82.
23. John, D. R. (1999). Consumer socialization of children: A retrospective look at twenty-five years of research. The Journal of Consumer Research, *26*(3), 183-213.
24. Joo, S. H., & Grable, J. E. (2004). An exploratory framework of the determinants of financial satisfaction. Journal of Family and Economic Issues, *25*(1), 25-50.

25. Jöreskog, K. G., & Sörbom, D. (1993). LISREL 8: Structural Equation Modeling with The SIMPLIS Command Language. Chicago, IL: Scientific Software International.
26. Jorgensen, B. L., & Savla, J. (2010). Financial literacy of young adults: The importance of parental socialization. Journal of Family Relations, 59(4), 465-478.
27. Jump\$tart Coalition for Personal Financial Literacy. (2007). National Standards in K-12 Personal Finance Education with Benchmarks, Knowledge Statements, and Glossary. Retrieved January 20, 2010, from <http://www.jumpstartcoalition.org>.
28. Jump\$tart Coalition for Personal Financial Literacy. (2015). Jump\$tart State Activities. Retrieved January 10, 2015, from <http://www.jumpstart.org/state-activities.html>.
29. Little, T. D. (1997). Mean and covariance structures (MACS) analysis of cross-cultural data: Practice and theoretical issues. Multivariate Behavioral Research, 32, 53-76.
30. Mandell, L. (2009). The Impact of Financial Education in High School and College on Financial Literacy and Subsequent Financial Decision Making. Paper presented at the American Economic Association meetings, San Francisco, CA.
31. Norvilitis, J. M., Szablicki, P. B., & Wilson, S. D. (2003). Factors influencing levels of credit-card debt in college students. Journal of Applied Social Psychology, 33, 935-947.
32. O'Neill, B., Xiao, J., Bristow, B. J., Brennan, P. Q., & Kerbel, C. (2000). MONEY 2000™: Differences in perceptions among program participants. The Journal of Consumer Education, 18, 35-42.
33. Orton, L. (2007). Financial Literacy: Lessons from International Experience. CPRN Research Report.
34. Pinto, M. B., Parente, D. H., & Mansfield, P. M. (2005). Information learned from socialization agents: Its relationship to credit card use. Family and Consumer Sciences Research Journal, 33(4), 357-368.
35. Remund, D. L. (2010). Financial literacy explicated: The case for a clearer definition in an increasingly complex economy. The Journal of Consumer Affairs, 44(2), 276-295.

36. Shim, S., Barber, B. L., Card, N. A., Xiao, J. J., & Serido, J. (2010). Financial socialization of first-year college students: The roles of parents, work, and education. Journal of Youth and Adolescence, 39(12), 1457-1470.
37. Shim, S., Xiao, J. J., Barber, B. L., & Lyons, A. (2009). Pathways to life success: A conceptual model of financial well-being for young adults. Journal of Applied Developmental Psychology, 30(6), 708-723.
38. Solheim, C. A., Zuiker, V. S., & Levchenko, P. (2011). Financial socialization family pathways: Reflections from college student narratives. Family Science Review, 16(2), 97-112.
39. Valentine, G., & Khayum, M. (2005). Financial literacy skills of students in urban and rural high school. Delta Pi Epsilon Journal, 47(1), 1-10.
40. Webley, P., & Nyhus, E. K. (2006). Parents' influence on children's future orientation and saving. Journal of Economic Psychology, 27, 140-164.
41. Xiao, J. J., Tang, C., & Shim, S. (2008). Acting for Happiness: Financial Behavior and Life Satisfaction of College Students. Social indicators research. doi: 10.1007/s11205-008-9288-6. Published Online First: July 9, 2008.

105 年 07 月 22 日收稿

105 年 08 月 04 日初審

105 年 12 月 20 日複審

106 年 02 月 13 日接受

作者介紹

Author's Introduction

姓名 曾永清
Name Yung-Ching Tseng
服務單位 國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系教授
Department Professor, Department of Civic Education and Leadership, National Taiwan Normal University
聯絡地址 台北市大安區和平東路一段 162 號
Address No.162, Sec. 1, Heping E. Rd., Da'an Dist., Taipei City, Taiwan
E-mail yctseng@ntnu.edu.tw
專長 財政學、理財教育
Speciality Public Finance, Financial Education

姓名 王芳醴
Name Fang-Li Wang
服務單位 修平科技大學博雅學院副教授
Department Associate Professor, School of General Education, Hsiuping University of Science and Technology
聯絡地址 台中市北區陝西二街 21-2 號 4 樓
Address 4F., No.21-2, Shansi 2nd St., North Dist., Taichung City, Taiwan
E-mail twf1022@yahoo.com.tw
專長 公民教育、理財教育
Speciality Civic Education, Financial Education